

Městský úřad Litomyšl
odbor výstavby a územního plánování

J.E.Purkyně 918, 570 20 Litomyšl
tel. +420 461 653 333, IDDS: x4cbvs8, e-mail: podatelna@litomysl.cz

Sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 80040/2017

Litomyšl, dne 13.12.2019

Č.j. MěÚ Litomyšl 105592/2019

Vyřizuje: Jan Kopecký, tel. +420 461 653 341, e-mail: jan.kopecky@litomysl.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ
ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Litomyšl, jako stavební úřad příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 3.11.2017 podalo

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle,
které zastupuje HBH Projekt spol. s r.o., IČO 44961944, Kabátníkova č.p. 216/5, Ponava, 602 00 Brno 2

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

D35 Džbánov - Litomyšl

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 423/1 (orná půda), parc. č. 423/2 (orná půda), parc. č. 443/1 (orná půda), parc. č. 443/2 (orná půda), parc. č. 546/2 (orná půda), parc. č. 568/2 (orná půda), parc. č. 580/1 (orná půda), parc. č. 583 (orná půda), parc. č. 595/1 (orná půda), parc. č. 595/3 (orná půda), parc. č. 604/1 (ostatní plocha), parc. č. 609/1 (ostatní plocha), parc. č. 609/2 (orná půda), parc. č. 615 (orná půda), parc. č. 617 (orná půda), parc. č. 619/2 (orná půda), parc. č. 624 (orná půda), parc. č. 631/1 (orná půda), parc. č. 631/2 (orná půda), parc. č. 634 (orná půda), parc. č. 639/1 (orná půda), parc. č. 639/4 (orná půda), parc. č. 640/1 (orná půda), parc. č. 641/1 (orná půda), parc. č. 644 (orná půda), parc. č. 647 (trvalý travní porost), parc. č. 775 (orná půda), parc. č. 777/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle, parc. č. 143/1 (trvalý travní porost), parc. č. 143/10 (trvalý travní porost), parc. č. 143/12 (trvalý travní porost), parc. č. 199/2 (orná půda), parc. č. 205/2 (orná půda), parc. č. 206/1 (orná půda), parc. č. 206/2 (orná půda), parc. č. 211/1 (orná půda), parc. č. 211/2 (orná půda), parc. č. 211/3 (trvalý travní porost), parc. č. 211/4 (trvalý travní porost), parc. č. 224/1 (trvalý travní porost), parc. č. 225 (orná půda), parc. č. 227/1 (orná půda), parc. č. 227/3 (trvalý travní porost), parc. č. 270 (orná půda), parc. č. 272/1 (orná půda), parc. č. 272/3 (orná půda), parc. č. 288/1 (orná půda), parc. č. 288/3 (trvalý travní porost), parc. č. 288/5 (orná půda), parc. č. 289/7 (orná půda), parc. č. 289/8 (trvalý travní porost), parc. č. 294/5 (orná půda), parc. č. 294/6 (trvalý travní porost), parc. č. 297/7 (orná půda), parc. č. 297/10 (trvalý travní porost), parc. č. 304/14 (orná půda), parc. č. 304/15 (trvalý travní porost), parc. č. 310/9 (trvalý travní porost), parc. č. 310/10 (orná půda), parc. č. 322/2 (orná půda), parc. č. 324/13 (orná půda), parc. č. 324/15 (trvalý travní porost), parc. č. 335 (orná půda), parc. č. 337/1 (orná půda), parc. č. 337/2 (orná půda), parc. č. 339/1 (trvalý travní porost), parc. č. 339/2 (ostatní plocha), parc. č. 339/3 (orná půda), parc. č. 342/2 (orná půda), parc. č. 342/3 (trvalý travní porost), parc. č. 342/4 (orná půda), parc. č. 351/2 (orná půda), parc. č. 353/1 (orná půda), parc. č. 353/2 (orná půda), parc. č. 353/4 (trvalý travní porost), parc. č. 353/5 (orná půda), parc. č. 354/2 (orná půda), parc. č. 355 (ostatní plocha), parc. č. 356 (orná půda), parc. č. 361/1 (orná půda), parc. č. 414/1 (trvalý travní porost), parc. č. 419/1 (ostatní plocha), parc. č. 419/2 (ostatní plocha), parc. č. 419/3 (orná půda), parc. č. 420/1 (trvalý travní porost), parc. č. 420/3 (ovocný sad), parc. č. 420/5 (trvalý travní porost), parc. č. 420/6 (orná půda), parc. č. 423 (trvalý travní porost), parc. č. 425 (trvalý travní porost), parc. č. 426/1 (trvalý travní porost), parc. č. 426/2 (lesní pozemek), parc. č. 426/7 (vodní plocha), parc. č. 426/8 (lesní pozemek), parc. č. 431/1 (lesní pozemek), parc. č. 431/2 (lesní pozemek), parc. č. 431/3 (lesní pozemek), parc. č. 432 (lesní pozemek), parc. č. 433/5 (ovocný sad), parc. č. 433/6 (lesní pozemek), parc. č. 433/7 (lesní pozemek), parc. č. 665/5 (ostatní plocha), parc. č. 665/6 (ostatní plocha), parc. č. 666/2 (ostatní plocha), parc.

č. 666/3 (lesní pozemek), parc. č. 666/4 (lesní pozemek), parc. č. 666/5 (lesní pozemek), parc. č. 672/5 (trvalý travní porost), parc. č. 672/9 (trvalý travní porost), parc. č. 676 (orná půda), parc. č. 677/1 (ostatní plocha), parc. č. 681/4 (orná půda), parc. č. 681/5 (trvalý travní porost), parc. č. 683/1 (ostatní plocha), parc. č. 683/2 (ostatní plocha), parc. č. 683/3 (ostatní plocha), parc. č. 683/12 (ostatní plocha), parc. č. 683/13 (ostatní plocha), parc. č. 683/15 (ostatní plocha), parc. č. 705/2 (vodní plocha), parc. č. 705/6 (vodní plocha), parc. č. 708/1 (vodní plocha), parc. č. 708/27 (lesní pozemek), parc. č. 708/28 (vodní plocha), parc. č. 708/29 (trvalý travní porost), parc. č. 708/30 (trvalý travní porost), parc. č. 708/31 (trvalý travní porost), parc. č. 708/32 (vodní plocha), parc. č. 708/33 (vodní plocha), parc. č. 708/49 (ostatní plocha), parc. č. 708/50 (vodní plocha), parc. č. 716/10 (ostatní plocha), parc. č. 716/11 (ostatní plocha), parc. č. 720/3 (ostatní plocha), parc. č. 720/4 (vodní plocha), parc. č. 720/5 (ostatní plocha), parc. č. 720/13 (ostatní plocha), parc. č. 720/26 (ostatní plocha), parc. č. 720/29 (ostatní plocha), parc. č. 720/30 (ostatní plocha), parc. č. 720/31 (ostatní plocha), parc. č. 720/32 (ostatní plocha), parc. č. 720/45 (ostatní plocha), parc. č. 720/46 (ostatní plocha), parc. č. 720/47 (ostatní plocha), parc. č. 720/48 (lesní pozemek), parc. č. 720/51 (ostatní plocha), parc. č. 720/59 (ostatní plocha), parc. č. 721/1 (ostatní plocha), parc. č. 721/2 (ostatní plocha), parc. č. 721/3 (ostatní plocha), parc. č. 721/4 (ostatní plocha), parc. č. 721/5 (ostatní plocha), parc. č. 721/7 (ostatní plocha), parc. č. 721/9 (ostatní plocha), parc. č. 723/44 (ostatní plocha), parc. č. 723/45 (ostatní plocha), parc. č. 723/46 (ostatní plocha), parc. č. 723/47 (ostatní plocha), parc. č. 723/48 (ostatní plocha), parc. č. 723/49 (ostatní plocha), parc. č. 723/50 (ostatní plocha), parc. č. 723/51 (ostatní plocha), parc. č. 723/52 (ostatní plocha), parc. č. 723/53 (ostatní plocha) v katastrálním území Cerekvice nad Loučnou, parc. č. 992/3 (ostatní plocha), parc. č. 992/4 (ostatní plocha), parc. č. 993/2 (ostatní plocha), parc. č. 1234 (orná půda), parc. č. 1235/1 (orná půda), parc. č. 1235/2 (orná půda), parc. č. 1236 (orná půda), parc. č. 1283 (trvalý travní porost), parc. č. 1289/2 (ostatní plocha), parc. č. 1289/4 (ostatní plocha), parc. č. 1289/7 (ostatní plocha), parc. č. 1293/1 (orná půda), parc. č. 1293/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1294/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1294/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1295 (trvalý travní porost), parc. č. 1296/1 (orná půda), parc. č. 1297 (zahrada), parc. č. 1299/1 (ostatní plocha), parc. č. 1299/2 (ostatní plocha), parc. č. 1299/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1299/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1300/1 (vodní plocha), parc. č. 1300/2 (vodní plocha), parc. č. 1300/3 (vodní plocha), parc. č. 1300/27 (vodní plocha), parc. č. 1300/28 (vodní plocha) v katastrálním území Pekla, parc. č. 297/2 (lesní pozemek), parc. č. 300 (orná půda), parc. č. 302/3 (lesní pozemek), parc. č. 303/1 (lesní pozemek), parc. č. 303/2 (lesní pozemek), parc. č. 305/1 (orná půda), parc. č. 353/1 (orná půda), parc. č. 356/1 (orná půda), parc. č. 381/1 (orná půda), parc. č. 381/2 (orná půda), parc. č. 381/3 (orná půda), parc. č. 384/1 (orná půda), parc. č. 384/3 (orná půda), parc. č. 408/3 (orná půda), parc. č. 408/8 (ostatní plocha), parc. č. 415/2 (orná půda), parc. č. 415/7 (ostatní plocha), parc. č. 416 (ostatní plocha), parc. č. 418/1 (orná půda), parc. č. 443/4 (orná půda), parc. č. 443/5 (orná půda), parc. č. 443/7 (orná půda), parc. č. 443/8 (orná půda), parc. č. 443/11 (orná půda), parc. č. 474 (orná půda), parc. č. 475 (orná půda), parc. č. 479 (orná půda), parc. č. 480 (orná půda), parc. č. 481 (orná půda), parc. č. 482 (orná půda), parc. č. 484 (orná půda), parc. č. 485 (orná půda), parc. č. 486 (orná půda), parc. č. 487 (orná půda), parc. č. 508/2 (zahrada), parc. č. 541 (orná půda), parc. č. 546/1 (orná půda), parc. č. 568/1 (orná půda), parc. č. 580/1 (orná půda), parc. č. 583/1 (orná půda), parc. č. 595/3 (orná půda), parc. č. 597/2 (orná půda), parc. č. 601/3 (orná půda), parc. č. 604/1 (orná půda), parc. č. 777/1 (orná půda), parc. č. 780/5 (orná půda), parc. č. 787/2 (ostatní plocha), parc. č. 787/6 (orná půda), parc. č. 791/2 (orná půda), parc. č. 793/1 (ostatní plocha), parc. č. 794 (ostatní plocha), parc. č. 798 (orná půda), parc. č. 867 (ostatní plocha) v katastrálním území Řídký, parc. č. 377/1 (trvalý travní porost), parc. č. 377/3 (trvalý travní porost), parc. č. 390/24 (orná půda), parc. č. 390/28 (orná půda), parc. č. 634/2 (orná půda), parc. č. 636 (orná půda), parc. č. 640 (orná půda), parc. č. 644 (orná půda), parc. č. 647 (orná půda), parc. č. 648 (orná půda), parc. č. 654 (orná půda), parc. č. 655 (orná půda), parc. č. 660 (orná půda), parc. č. 661 (orná půda), parc. č. 666 (orná půda), parc. č. 669 (orná půda), parc. č. 670/4 (orná půda), parc. č. 670/6 (vodní plocha), parc. č. 670/17 (vodní plocha), parc. č. 674 (orná půda), parc. č. 678 (orná půda), parc. č. 684 (orná půda), parc. č. 690/2 (orná půda), parc. č. 696/2 (orná půda), parc. č. 696/3 (orná půda), parc. č. 697 (trvalý travní porost), parc. č. 698 (orná půda), parc. č. 699 (orná půda), parc. č. 702 (orná půda), parc. č. 763 (orná půda), parc. č. 764 (orná půda), parc. č. 765/3 (orná půda), parc. č. 765/4 (vodní plocha), parc. č. 765/5 (vodní plocha), parc. č. 765/8 (orná půda), parc. č. 765/9 (orná půda), parc. č. 765/10 (orná půda), parc. č. 765/11 (orná půda), parc. č. 765/12 (orná půda), parc. č. 765/13 (orná půda), parc. č. 765/14 (orná půda), parc. č. 765/15 (orná půda), parc. č. 765/16 (orná půda), parc. č. 765/17 (orná půda), parc. č. 765/18 (orná půda), parc. č. 765/19 (orná půda), parc. č. 765/20 (orná půda), parc. č. 765/21 (orná půda), parc. č. 765/22 (orná půda), parc. č. 765/23 (orná půda), parc. č. 765/24 (orná půda), parc. č. 765/25 (orná půda), parc. č. 765/26 (orná půda), parc. č. 765/27 (orná půda), parc. č. 765/28 (orná půda), parc. č. 765/29 (orná půda), parc. č. 765/30 (orná půda), parc. č. 765/31 (orná půda), parc. č. 765/32 (orná půda), parc. č. 765/34 (orná půda), parc. č. 766 (orná půda), parc. č. 767 (orná půda), parc. č. 768/1 (orná půda), parc. č. 768/2 (orná půda), parc. č. 769 (orná půda), parc. č. 770 (orná půda), parc. č. 771/1 (orná půda), parc. č. 771/2 (orná půda), parc. č. 772/1 (orná půda), parc. č. 1184/1 (ostatní plocha), parc. č. 1187 (orná půda), parc. č. 1196/4 (ostatní plocha), parc. č. 1196/5 (ostatní plocha), parc. č. 1217/2 (vodní plocha), parc. č. 1217/14 (vodní plocha), parc. č. 1217/18 (vodní plocha) v katastrálním území Džbánov u Vysokého Mýta, parc. č. 294/3 (zahrada), parc. č. 296/2 (zahrada), parc. č. 297/2 (orná půda), parc. č. 298/4 (ovocný sad), parc. č. 305/2 (trvalý

travní porost), parc. č. 305/4 (ostatní plocha), parc. č. 308/1 (ostatní plocha), parc. č. 318/17 (orná půda), parc. č. 318/18 (orná půda), parc. č. 334/2 (trvalý travní porost), parc. č. 337/3 (trvalý travní porost), parc. č. 338/3 (ostatní plocha), parc. č. 339/1 (trvalý travní porost), parc. č. 348/2 (trvalý travní porost), parc. č. 587/3 (ostatní plocha), parc. č. 589/2 (ostatní plocha), parc. č. 592/1 (ostatní plocha), parc. č. 592/12 (ostatní plocha), parc. č. 592/18 (ostatní plocha), parc. č. 594/1 (ostatní plocha), parc. č. 597/1 (ostatní plocha), parc. č. 641/1 (ostatní plocha), parc. č. 1066 (orná půda), parc. č. 1067 (orná půda), parc. č. 1068 (ostatní plocha), parc. č. 1069 (trvalý travní porost), parc. č. 1072 (ostatní plocha), parc. č. 1073 (vodní plocha), parc. č. 1077 (orná půda), parc. č. 1078 (orná půda), parc. č. 1079 (ostatní plocha), parc. č. 1080 (orná půda), parc. č. 1081 (trvalý travní porost), parc. č. 1082 (orná půda), parc. č. 1086/1 (orná půda), parc. č. 1087 (orná půda), parc. č. 1088 (orná půda), parc. č. 1091 (vodní plocha), parc. č. 1093 (orná půda), parc. č. 1094 (orná půda), parc. č. 1095 (orná půda), parc. č. 1096 (orná půda), parc. č. 1097 (orná půda), parc. č. 1098 (orná půda), parc. č. 1107 (ostatní plocha), parc. č. 1108/1 (orná půda), parc. č. 1108/2 (orná půda), parc. č. 1108/3 (orná půda), parc. č. 1109 (orná půda), parc. č. 1110 (orná půda), parc. č. 1111 (orná půda), parc. č. 1112 (orná půda), parc. č. 1113 (orná půda), parc. č. 1114 (orná půda), parc. č. 1115 (orná půda), parc. č. 1116 (orná půda), parc. č. 1117 (orná půda), parc. č. 1118 (orná půda), parc. č. 1119 (orná půda), parc. č. 1120 (orná půda), parc. č. 1121 (orná půda), parc. č. 1128 (orná půda), parc. č. 1129 (orná půda), parc. č. 1130 (ostatní plocha), parc. č. 1131 (orná půda), parc. č. 1132 (orná půda), parc. č. 1133 (orná půda), parc. č. 1135 (vodní plocha), parc. č. 1143 (ostatní plocha), parc. č. 1145 (orná půda), parc. č. 1147 (ostatní plocha), parc. č. 1148 (orná půda), parc. č. 1149 (orná půda), parc. č. 1310 (orná půda), parc. č. 1311 (orná půda), parc. č. 1313 (vodní plocha), parc. č. 1315 (vodní plocha), parc. č. 1328 (vodní plocha), parc. č. 1330 (trvalý travní porost), parc. č. 1331 (orná půda), parc. č. 1332 (orná půda), parc. č. 1333 (vodní plocha), parc. č. 1334 (ostatní plocha), parc. č. 1340 (orná půda), parc. č. 1341 (orná půda), parc. č. 1342 (trvalý travní porost), parc. č. 1346 (vodní plocha), parc. č. 1347 (trvalý travní porost), parc. č. 1348 (orná půda), parc. č. 1349 (ostatní plocha), parc. č. 1350 (ostatní plocha), parc. č. 1351 (trvalý travní porost), parc. č. 1352 (ostatní plocha), parc. č. 1353 (vodní plocha), parc. č. 1354 (trvalý travní porost), parc. č. 1355 (trvalý travní porost) v katastrálním území Hrušová, parc. č. 128 (orná půda), parc. č. 129 (trvalý travní porost), parc. č. 131/1 (orná půda), parc. č. 131/2 (orná půda), parc. č. 133 (orná půda), parc. č. 135 (orná půda), parc. č. 136/1 (orná půda), parc. č. 136/2 (orná půda), parc. č. 139/1 (orná půda), parc. č. 139/2 (orná půda), parc. č. 141/1 (orná půda), parc. č. 141/2 (ostatní plocha), parc. č. 142 (orná půda), parc. č. 143 (ostatní plocha), parc. č. 145/3 (ostatní plocha), parc. č. 149/1 (orná půda), parc. č. 198/2 (trvalý travní porost), parc. č. 201/139 (trvalý travní porost), parc. č. 271/1 (ostatní plocha), parc. č. 272 (ostatní plocha), parc. č. 275/1 (ostatní plocha), parc. č. 275/2 (ostatní plocha), parc. č. 275/3 (ostatní plocha), parc. č. 277/2 (ostatní plocha), parc. č. 277/3 (ostatní plocha), parc. č. 277/7 (ostatní plocha), parc. č. 277/11 (ostatní plocha), parc. č. 277/14 (ostatní plocha), parc. č. 278/2 (ostatní plocha), parc. č. 305/1 (vodní plocha), parc. č. 311 (ostatní plocha), parc. č. 314 (ostatní plocha), parc. č. 324 (trvalý travní porost), parc. č. 327 (ostatní plocha), parc. č. 329 (ostatní plocha) v katastrálním území Tržek u Litomyšle.

Stavební pozemek: jako stavební pozemek se vymezuje pozemek parc. č. 423/1, 423/2, 443/1, 443/2, 546/2, 568/2, 580/1, 583, 595/1, 595/3, 604/1, 609/1, 609/2, 615, 617, 619/2, 624, 631/1, 631/2, 634, 639/1, 639/4, 640/1, 641/1, 644, 647, 775, 777/2 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle, parc. č. 143/1, 143/10, 143/12, 199/2, 205/2, 206/1, 206/2, 211/1, 211/2, 211/3, 211/4, 224/1, 225, 227/1, 227/3, 270, 272/1, 272/3, 288/1, 288/3, 288/5, 289/7, 289/8, 294/5, 294/6, 297/7, 297/10, 304/14, 304/15, 310/9, 310/10, 322/2, 324/13, 324/15, 335, 337/1, 337/2, 339/1, 339/2, 339/3, 342/2, 342/3, 342/4, 351/2, 353/1, 353/2, 353/4, 353/5, 354/2, 355, 356, 361/1, 414/1, 419/1, 419/2, 419/3, 420/1, 420/3, 420/5, 420/6, 423, 425, 426/1, 426/2, 426/7, 426/8, 431/1, 431/2, 431/3, 432, 433/5, 433/6, 433/7, 665/5, 665/6, 666/2, 666/3, 666/4, 666/5, 672/5, 672/9, 676, 677/1, 681/4, 681/5, 683/1, 683/2, 683/3, 683/12, 683/13, 683/15, 705/2, 705/6, 708/1, 708/27, 708/28, 708/29, 708/30, 708/31, 708/32, 708/33, 708/49, 708/50, 716/10, 716/11, 720/3, 720/4, 720/5, 720/13, 720/26, 720/29, 720/30, 720/31, 720/32, 720/45, 720/46, 720/47, 720/48, 720/51, 720/59, 721/1, 721/2, 721/3, 721/4, 721/5, 721/7, 721/9, 723/44, 723/45, 723/46, 723/47, 723/48, 723/49, 723/50, 723/51, 723/52, 723/53 v katastrálním území Cerekvice nad Loučnou, parc. č. 992/3, 992/4, 993/2, 1234, 1235/1, 1235/2, 1236, 1283, 1289/2, 1289/4, 1289/7, 1293/1, 1293/2, 1294/1, 1294/2, 1295, 1296/1, 1297, 1299/1, 1299/2, 1299/3, 1299/4, 1300/1, 1300/2, 1300/3, 1300/27, 1300/28 v katastrálním území Pekla, parc. č. 297/2, 300, 302/3, 303/1, 303/2, 305/1, 353/1, 356/1, 381/1, 381/2, 381/3, 384/1, 384/3, 408/3, 408/8, 415/2, 415/7, 416, 418/1, 443/4, 443/5, 443/7, 443/8, 443/11, 474, 475, 479, 480, 481, 482, 484, 485, 486, 487, 508/2, 541, 546/1, 568/1, 580/1, 583/1, 595/3, 597/2, 601/3, 604/1, 777/1, 780/5, 787/2, 787/6, 791/2, 793/1, 794, 798, 867 v katastrálním území Řídký, parc. č. 377/1, 377/3, 390/24, 390/28, 634/2, 636, 640, 644, 647, 648, 654, 655, 660, 661, 666, 669, 670/4, 670/6, 670/17, 674, 678, 684, 690/2, 696/2, 696/3, 697, 698, 699, 702, 763, 764, 765/3, 765/4, 765/5, 765/8, 765/9, 765/10, 765/11, 765/12, 765/13, 765/14, 765/15, 765/16, 765/17, 765/18, 765/19, 765/20, 765/21, 765/22, 765/23, 765/24, 765/25, 765/26, 765/27, 765/28, 765/29, 765/30, 765/31, 765/32, 765/34, 766, 767, 768/1, 768/2, 769, 770, 771/1, 771/2, 772/1, 1184/1, 1187, 1196/4, 1196/5, 1217/2, 1217/14, 1217/18 v katastrálním území Džbánov u Vysokého Mýta, parc. č. 294/3, 296/2, 297/2, 298/4, 305/2, 305/4, 308/1, 318/17, 318/18, 334/2, 337/3, 338/3, 339/1, 348/2, 587/3, 589/2, 592/1, 592/12, 592/18, 594/1, 597/1, 641/1, 1066, 1067, 1068, 1069, 1072, 1073, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1082, 1086/1, 1087, 1088, 1091, 1093, 1094, 1095,

1096, 1097, 1098, 1107, 1108/1, 1108/2, 1108/3, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1120, 1121, 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133, 1135, 1143, 1145, 1147, 1148, 1149, 1310, 1311, 1313, 1315, 1328, 1330, 1331, 1332, 1333, 1334, 1340, 1341, 1342, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350, 1351, 1352, 1353, 1354, 1355 v katastrálním území Hrušová, parc. č. 128, 129, 131/1, 131/2, 133, 135, 136/1, 136/2, 139/1, 139/2, 141/1, 141/2, 142, 143, 145/3, 149/1, 198/2, 201/139, 271/1, 272, 275/1, 275/2, 275/3, 277/2, 277/3, 277/7, 277/11, 277/14, 278/2, 305/1, 311, 314, 324, 327, 329 v katastrálním území Tržek u Litomyšle. / vymezují části pozemků parc. č. 423/1, 423/2, 443/1, 443/2, 546/2, 568/2, 580/1, 583, 595/1, 595/3, 604/1, 609/1, 609/2, 615, 617, 619/2, 624, 631/1, 631/2, 634, 639/1, 639/4, 640/1, 641/1, 644, 647, 775, 777/2 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle, parc. č. 143/1, 143/10, 143/12, 199/2, 205/2, 206/1, 206/2, 211/1, 211/2, 211/3, 211/4, 224/1, 225, 227/1, 227/3, 270, 272/1, 272/3, 288/1, 288/3, 288/5, 289/7, 289/8, 294/5, 294/6, 297/7, 297/10, 304/14, 304/15, 310/9, 310/10, 322/2, 324/13, 324/15, 335, 337/1, 337/2, 339/1, 339/2, 339/3, 342/2, 342/3, 342/4, 351/2, 353/1, 353/2, 353/4, 353/5, 354/2, 355, 356, 361/1, 414/1, 419/1, 419/2, 419/3, 420/1, 420/3, 420/5, 420/6, 423, 425, 426/1, 426/2, 426/7, 426/8, 431/1, 431/2, 431/3, 432, 433/5, 433/6, 433/7, 665/5, 665/6, 666/2, 666/3, 666/4, 666/5, 672/5, 672/9, 676, 677/1, 681/4, 681/5, 683/1, 683/2, 683/3, 683/12, 683/13, 683/15, 705/2, 705/6, 708/1, 708/27, 708/28, 708/29, 708/30, 708/31, 708/32, 708/33, 708/49, 708/50, 716/10, 716/11, 720/3, 720/4, 720/5, 720/13, 720/26, 720/29, 720/30, 720/31, 720/32, 720/45, 720/46, 720/47, 720/48, 720/51, 720/59, 721/1, 721/2, 721/3, 721/4, 721/5, 721/7, 721/9, 723/44, 723/45, 723/46, 723/47, 723/48, 723/49, 723/50, 723/51, 723/52, 723/53 v katastrálním území Cerekvice nad Loučnou, parc. č. 992/3, 992/4, 993/2, 1234, 1235/1, 1235/2, 1236, 1283, 1289/2, 1289/4, 1289/7, 1293/1, 1293/2, 1294/1, 1294/2, 1295, 1296/1, 1297, 1299/1, 1299/2, 1299/3, 1299/4, 1300/1, 1300/2, 1300/3, 1300/27, 1300/28 v katastrálním území Pekla, parc. č. 297/2, 300, 302/3, 303/1, 303/2, 305/1, 353/1, 356/1, 381/1, 381/2, 381/3, 384/1, 384/3, 408/3, 408/8, 415/2, 415/7, 416, 418/1, 443/4, 443/5, 443/7, 443/8, 443/11, 474, 475, 479, 480, 481, 482, 484, 485, 486, 487, 508/2, 541, 546/1, 568/1, 580/1, 583/1, 595/3, 597/2, 601/3, 604/1, 777/1, 780/5, 787/2, 787/6, 791/2, 793/1, 794, 798, 867 v katastrálním území Řídký, parc. č. 377/1, 377/3, 390/24, 390/28, 634/2, 636, 640, 644, 647, 648, 654, 655, 660, 661, 666, 669, 670/4, 670/6, 670/17, 674, 678, 684, 690/2, 696/2, 696/3, 697, 698, 699, 702, 763, 764, 765/3, 765/4, 765/5, 765/8, 765/9, 765/10, 765/11, 765/12, 765/13, 765/14, 765/15, 765/16, 765/17, 765/18, 765/19, 765/20, 765/21, 765/22, 765/23, 765/24, 765/25, 765/26, 765/27, 765/28, 765/29, 765/30, 765/31, 765/32, 765/34, 766, 767, 768/1, 768/2, 769, 770, 771/1, 771/2, 772/1, 1184/1, 1187, 1196/4, 1196/5, 1217/2, 1217/14, 1217/18 v katastrálním území Džbánov u Vysokého Mýta, parc. č. 294/3, 296/2, 297/2, 298/4, 305/2, 305/4, 308/1, 318/17, 318/18, 334/2, 337/3, 338/3, 339/1, 348/2, 587/3, 589/2, 592/1, 592/12, 592/18, 594/1, 597/1, 641/1, 1066, 1067, 1068, 1069, 1072, 1073, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1082, 1086/1, 1087, 1088, 1091, 1093, 1094, 1095, 1096, 1097, 1098, 1107, 1108/1, 1108/2, 1108/3, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1120, 1121, 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133, 1135, 1143, 1145, 1147, 1148, 1149, 1310, 1311, 1313, 1315, 1328, 1330, 1331, 1332, 1333, 1334, 1340, 1341, 1342, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350, 1351, 1352, 1353, 1354, 1355 v katastrálním území Hrušová, parc. č. 128, 129, 131/1, 131/2, 133, 135, 136/1, 136/2, 139/1, 139/2, 141/1, 141/2, 142, 143, 145/3, 149/1, 198/2, 201/139, 271/1, 272, 275/1, 275/2, 275/3, 277/2, 277/3, 277/7, 277/11, 277/14, 278/2, 305/1, 311, 314, 324, 327, 329 v katastrálním území Tržek u Litomyšle.

Druh a účel umísťované stavby a určení jejího prostorového řešení: dopravní infrastruktura

- Trasa dálnice D35 (úsek č. 6) začíná za MÚK Džbánov, kde navazuje na předchozí úsek č. 5 dálnice D35 Vysoké Mýto - Džbánov. Je vedena mimo osídlenou oblast jižně od stávající silnice I/35. Délka úseku č. 6 je 7,589 km.
- Mezi obcemi Hrušová a Cerekvice kříží stávající silnici I/35 a dále je vedena severně od této komunikace členitým neosídleným terénem severně od obce Řídký. Trasa je ukončena severně před obcí Sedliště, kde navazuje na další úsek dálnice D35 Litomyšl - Janov, I. Etapa.
- Součástí stavby D35 Džbánov Litomyšl je jedna MÚK, v km 51,540. Jedná se o MÚK Řídký. Navržena je ve tvaru trubkové křižovatky, jejíž větev spojuje stávající a novou trasu dálnice D35, respektive stávající silnice I/35. Křižovatka má sloužit k obsluze severozápadní části Litomyšle a přilehlých území.
- V trase rychlostní silnice je s ohledem na členitost terénu navržena řada mostních objektů. Největšími z nich jsou most (SO 06-204) přes silnici I/35 a železniční trať v km 47,465 o délce 331,96 metrů a most (SO 06-207) přes údolí Končinského potoka v km 49,771 o celkové délce 429,35 metrů. Dále je navržen nadjezd přes hlavní trasu, který převádí silnici III/03529. Jeden most vede také přes hlavní trasu v místě MUK Řídký. Součástí stavby jsou i úpravy dotčených silnic v rozsahu nezbytném pro napojení na provádějících účelové (poľní) cesty a úprava místní komunikace.

STAVBA JE ČELNĚNA NA OBJEKTY:

Objekty řady 100 - Objekty pozemních komunikací

- SO 06-101 Dálnice D35, km 44,711 - 52,300
- SO 06-110 MUK Řídký v km 51,540 ŘSD ČR

- SO 06-120 Přeložka místní komunikace v km 48,360
- SO 06-121 Přeložka silnice III/03529 v km 49,422
- SO 06-124 Přeložka silnice III/03528 v km 49,642
- SO 06-125.1 Přeložka silnice I/35 v km 0,235 SO 110
- SO 06-125.2 Přeložka silnice I/35
- SO 06-140 Sjezd k DUN a RN v km 44,850 vlevo
- SO 06-141 Sjezd k DUN a RN v km 48,080 vlevo
- SO 06-142 Sjezd k DUN a RN v km 50,100 vlevo
- SO 06-151.1 Účelová komunikace v km 45,000 D35 vlevo
- SO 06-151.2 Účelová komunikace v km 45,000 D35 vpravo
- SO 06-152.1 Účelová komunikace v km 45,800 D35 vlevo
- SO 06-152.2 Účelová komunikace v km 45,350 D35 vpravo
- SO 06-152.3 Účelová komunikace v km 46,100 D35 vpravo
- SO 06-153 Přeložka polní cesty v km 46,361
- SO 06-155.1 Účelová komunikace v km 49,000 D35 vlevo
- SO 06-155.2 Účelová komunikace v km 49,500 D35 vlevo
- SO 06-155.3 Účelová komunikace v km 49,100 D35 vpravo
- SO 06-156 Přeložka polní cesty v km 50,108
- SO 06-157.1 Účelová komunikace v km 50,060 D35 vlevo
- SO 06-157.2 Účelová komunikace v km 49,936 D35 vpravo
- SO 06-158.1 Účelová komunikace v km 50,650 D35 vlevo
- SO 06-158.2 Účelová komunikace v km 50,850 D35 vpravo
- SO 06-159.1 Účelová komunikace v km 52,000 D35 vlevo
- SO 06-159.3 Účelová komunikace v km 51,520 D35 vpravo
- SO 06-159.4 Účelová komunikace v km 52,020 D35 vpravo
- SO 06-160.1 Účelová komunikace v km 51,530 D35 vpravo
- SO 06-160.2 Účelová komunikace v km 51,600 D35 vpravo
- SO 06-163 Úprava sjezdu na stáv. sil. I/35 ke hřbitovu Hrušová
- SO 06-171.1 Provizorní komunikace pro sil. III/03528, stavba SO 06-121
- SO 06-171.2 Provizorní komunikace pro sil. III/03529, stavba SO 06-121
- SO 06-172.1 Provizorní komunikace pro sil. I/35, stavba SO 06-204
- SO 06-172.2 Provizorní komunikace pro sil. I/35, stavba SO 06-125
- SO 06-180 Dopravně inženýrská opatření
- SO 06-190 Dopravní značení na D35, km 44,711 - 52,300

Objekty řady 200 - Mostní objekty a zdi

- SO 06-201 Most na D35 přes Blahovský potok, km 45,836
- SO 06-202 Most na D35 přes přeložku PC, km 46,361
- SO 06-203 Most na D35 přes potok, km 46,568
- SO 06-204 Most na D35 přes žel. trať a silnici I/35, km 47,481
- SO 06-205 Most na D35 přes PC, km 47,896
- SO 06-206 Most na D35 přes Loučnou, km 48,340
- SO 06-207 Most na D35 přes údolí Končinského potoka, km 49,771
- SO 06-221 Most na přeložce silnice III/03529, km 49,419
- SO 06-222 Most přes D35 MUK Řídky, km 51,540

Objekty řady 300 - Vodohospodářské objekty

- SO 06-301 Dálniční kanalizace D35 v km 44,700 - 45,555
- SO 06-302 Dálniční kanalizace D35 v km 46,600 - 49,558
- SO 06-303 Dálniční kanalizace D35 v km 49,980 - 52,300
- SO 06-304 Odpad odvodnění u rybníka Šotka
- SO 06-305 Kanalizace MUK Řídký
- SO 06-310 Odpad od retenční nádrže v km 44,600
- SO 06-311 Odpad od propustku v km 44,948
- SO 06-312 Přeložka přítoku Končinského potoka
- SO 06-313.1 Úprava vodoteče v km 47,890
- SO 06-313.2 Úprava koryta Loučné v místě zaústění vodoteče

- SO 06-330 Retenční nádrž v km 44,800
- SO 06-331 Retenční nádrž v km 48,000
- SO 06-332 Retenční nádrž v km 49,900
- SO 06-340 Přeložka vodovodu DN100 v km 51,400 - 51,700
- SO 06-342 Přeložka vodovodu DN150 v km 47,400
- SO 06-343 Přeložka vodovodu DN150 v km 48,800
- SO 06-380 Úprava meliorací na k.ú. Džbánov u Vysokého Mýta
- SO 06-381 Úprava meliorací na k.ú. Hrušová
- SO 06-382 Úprava meliorací na k.ú. Pekla
- SO 06-383 Úprava meliorací na k.ú. Cerekvice nad Loučnou
- SO 06-384 Úprava meliorací na k.ú. Řídky
- SO 06-385 Úprava meliorací na k.ú. Bohuňovice u Litomyšle

Objekty řady 400 - Elektro a sdělovací objekty

- SO 06-401 Přeložka vedení ZVN 400 kV V 401, km 48,400
- SO 06-411 Přeložka vedení VN v km 45,180 - 45,970
- SO 06-412 Přeložka vedení VN v km 46,600 - 46,960
- SO 06-413 Úprava vedení VN v km 47,000
- SO 06-414 Přeložka vedení VN v km 47,920 - 48,670
- SO 06-415 Přeložka vedení VN v km 49,060 - 49,500
- SO 06-416 Přeložka vedení VN v km 49,750 - 50,820
- SO 06-419 Přeložka vedení VN v km 0,520 větve "A" MÚK Řídký
- SO 06-430 Přeložka VO v km 47,480
- SO 06-451 Přeložka sdělovacího vedení v km 46,760 - 46,920
- SO 06-452 Přeložka sdělovacího vedení v km 47,370
- SO 06-453 Přeložka sdělovacího vedení v km 48,600
- SO 06-454 Přeložka sdělovacího vedení v km 49,410
- SO 06-455 Přeložka sdělovacího vedení v km 51,620
- SO 06-490.1 Přípojka vedení NN pro systém DIS-SOS Hrušová, km 47,296
- SO 06-490.2 Přípojka vedení NN pro systém DIS-SOS Řídký, km 51,514
- SO 06-491 Systém DIS-SOS kabelové vedení
- SO 06-492 Systém DIS-SOS hlásky
- SO 06-493 Systém DIS-SOS šachty a prostupy
- SO 06-494 Systém DIS-SOS trubky pro optické kabely
- SO 06-495 Systém DIS-SOS meteostanice
- SO 06-496 Systém DIS-SOS automatické sčítače dopravy
- SO 06-497 Systém DIS-SOS kamerový dohled
- SO 06-498 Systém DIS-SOS optické kabely ŘSD
- SO 06-499.2 Elektrické závory
- SO 06-499.3 Rozvod v komorách mostů
- SO 06-499.4 EZS
- SO 06-499.6 WIM

Objekty řady 500 - Objekty trubních vedení

- SO 06-510.1 Přeložky VTL plynovodů
- SO 06-510.2 Odstranění stávajících VTL plynovodů
- SO 06-520 Přeložka STL plynovodu

Objekty řady 600 - Objekty drah

- SO 06-670 Přeložka vedení ČD Telematika v km 47,380

Objekty řady 700 - Objekty pozemních staveb

- SO 06-760 PHS v km 46,520 vlevo
- SO 06-761 PHS v km 47,470 vlevo (most SO 204)
- SO 06-762 PHS v km 47,930 vlevo
- SO 06-763 PHS v km 48,330 vlevo (most SO 206)
- SO 06-764 PHS v km 48,540 vlevo
- SO 06-765 PHS v km 47,470 vpravo (most SO 204)
- SO 06-766 PHS v km 47,930 vpravo

- SO 06-767 PHS v km 48,330 vpravo (most SO 206)
- SO 06-768 PHS v km 48,680 vpravo
- SO 06-769 PHS v km 50,350 vpravo
- Objekty řady 800 - Objekty úpravy území**
- SO 06-801 Vegetační úpravy D35
- SO 06-803 Retenčně vsakovací vegetační pásy na k.ú. Bohuňovice u Litomyšle
- SO 06-804 Retenčně vsakovací vegetační pásy na k.ú. Tržek u Litomyšle
- SO 06-810 Příprava území
- SO 06-830 Rekultivace asfaltové polní cesty v km 46.375
- SO 06-831 Rekultivace místní komunikace v km 48.590
- SO 06-832 Rekultivace silnice III/03529 v km 49,424
- SO 06-833 Rekultivace silnice III/03528 v km 49,620
- SO 06-840 Rekultivace ploch dočasného záboru
- SO 06-860 Oplocení D35 v km 44,711 - 52,300
- Objekty řady 900 - Volná řada**
- SO 06-900 Ochrana D35 před vandalizmem a zcizováním majetku státu

Umístění stavby na pozemku: dle grafické přílohy tohoto rozhodnutí.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

- pozemky parc. č. 423/1, 423/2, 443/1, 443/2, 546/2, 568/2, 580/1, 583, 595/1, 595/3, 604/1, 609/1, 609/2, 615, 617, 619/2, 624, 631/1, 631/2, 634, 639/1, 639/4, 640/1, 641/1, 644, 647, 775, 777/2 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle, parc. č. 143/1, 143/10, 143/12, 199/2, 205/2, 206/1, 206/2, 211/1, 211/2, 211/3, 211/4, 224/1, 225, 227/1, 227/3, 270, 272/1, 272/3, 288/1, 288/3, 288/5, 289/7, 289/8, 294/5, 294/6, 297/7, 297/10, 304/14, 304/15, 310/9, 310/10, 322/2, 324/13, 324/15, 335, 337/1, 337/2, 339/1, 339/2, 339/3, 342/2, 342/3, 342/4, 351/2, 353/1, 353/2, 353/4, 353/5, 354/2, 355, 356, 361/1, 414/1, 419/1, 419/2, 419/3, 420/1, 420/3, 420/5, 420/6, 423, 425, 426/1, 426/2, 426/7, 426/8, 431/1, 431/2, 431/3, 432, 433/5, 433/6, 433/7, 665/5, 665/6, 666/2, 666/3, 666/4, 666/5, 672/5, 672/9, 676, 677/1, 681/4, 681/5, 683/1, 683/2, 683/3, 683/12, 683/13, 683/15, 705/2, 705/6, 708/1, 708/27, 708/28, 708/29, 708/30, 708/31, 708/32, 708/33, 708/49, 708/50, 716/10, 716/11, 720/3, 720/4, 720/5, 720/13, 720/26, 720/29, 720/30, 720/31, 720/32, 720/45, 720/46, 720/47, 720/48, 720/51, 720/59, 721/1, 721/2, 721/3, 721/4, 721/5, 721/7, 721/9, 723/44, 723/45, 723/46, 723/47, 723/48, 723/49, 723/50, 723/51, 723/52, 723/53 v katastrálním území Cerekvice nad Loučnou, parc. č. 992/3, 992/4, 993/2, 1234, 1235/1, 1235/2, 1236, 1283, 1289/2, 1289/4, 1289/7, 1293/1, 1293/2, 1294/1, 1294/2, 1295, 1296/1, 1297, 1299/1, 1299/2, 1299/3, 1299/4, 1300/1, 1300/2, 1300/3, 1300/27, 1300/28 v katastrálním území Pekla, parc. č. 297/2, 300, 302/3, 303/1, 303/2, 305/1, 353/1, 356/1, 381/1, 381/2, 381/3, 384/1, 384/3, 408/3, 408/8, 415/2, 415/7, 416, 418/1, 443/4, 443/5, 443/7, 443/8, 443/11, 474, 475, 479, 480, 481, 482, 484, 485, 486, 487, 508/2, 541, 546/1, 568/1, 580/1, 583/1, 595/3, 597/2, 601/3, 604/1, 777/1, 780/5, 787/2, 787/6, 791/2, 793/1, 794, 798, 867 v katastrálním území Řídký, parc. č. 377/1, 377/3, 390/24, 390/28, 634/2, 636, 640, 644, 647, 648, 654, 655, 660, 661, 666, 669, 670/4, 670/6, 670/17, 674, 678, 684, 690/2, 696/2, 696/3, 697, 698, 699, 702, 763, 764, 765/3, 765/4, 765/5, 765/8, 765/9, 765/10, 765/11, 765/12, 765/13, 765/14, 765/15, 765/16, 765/17, 765/18, 765/19, 765/20, 765/21, 765/22, 765/23, 765/24, 765/25, 765/26, 765/27, 765/28, 765/29, 765/30, 765/31, 765/32, 765/34, 766, 767, 768/1, 768/2, 769, 770, 771/1, 771/2, 772/1, 1184/1, 1187, 1196/4, 1196/5, 1217/2, 1217/14, 1217/18 v katastrálním území Džbánov u Vysokého Mýta, parc. č. 294/3, 296/2, 297/2, 298/4, 305/2, 305/4, 308/1, 318/17, 318/18, 334/2, 337/3, 338/3, 339/1, 348/2, 587/3, 589/2, 592/1, 592/12, 592/18, 594/1, 597/1, 641/1, 1066, 1067, 1068, 1069, 1072, 1073, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1082, 1086/1, 1087, 1088, 1091, 1093, 1094, 1095, 1096, 1097, 1098, 1107, 1108/1, 1108/2, 1108/3, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1120, 1121, 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133, 1135, 1143, 1145, 1147, 1148, 1149, 1310, 1311, 1313, 1315, 1328, 1330, 1331, 1332, 1333, 1334, 1340, 1341, 1342, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350, 1351, 1352, 1353, 1354, 1355 v katastrálním území Hrušová, parc. č. 128, 129, 131/1, 131/2, 133, 135, 136/1, 136/2, 139/1, 139/2, 141/1, 141/2, 142, 143, 145/3, 149/1, 198/2, 201/139, 271/1, 272, 275/1, 275/2, 275/3, 277/2, 277/3, 277/7, 277/11, 277/14, 278/2, 305/1, 311, 314, 324, 327, 329 v katastrálním území Tržek u Litomyšle, parc. č. 195/1, 356/1, 381/1, 384/2, 399/4, 426, 438, 549, 559, 577, 587/1, 589, 594, 595/2, 612/1, 613, 614, 618, 622, 623, 631/3, 632, 633, 639/3, 640/2, 641/2, 641/3, 641/4, 649, 653/1, 653/2, 653/3, 656/2, 659, 774, 777/1, 778/4, 778/5, 778/7, 782/1, 806 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle, parc. č. 142/5, 143/5, 197/2, 197/3, 197/4, 199/6, 206/3, 206/4, 207/3, 210, 224/2, 266/3, 266/4, 266/5, 266/7, 284/1, 288/2, 288/4, 289/2, 289/4, 289/6, 294/1, 294/3, 297/8, 304/11, 310/11, 321/1, 321/2, 322/3, 324/16, 324/17, 333/2, 342/5, 343, 345/11, 353/3, 354/1, 354/3, 361/2, 364/1, 364/2, 366/1, 366/2, 369/2, 371, 375/1, 376/1, 376/4, 376/5, 399/1, 409, 410,

413/1, 413/3, 415/1, 426/4, 426/6, 426/9, 426/10, 426/11, 441/12, 443/2, 443/3, 456/2, 458/2, 665/4, 666/1, 666/6, 672/10, 673/2, 673/3, 673/4, 677/2, 680/1, 680/3, 681/1, 683/14, 708/11, 708/20, 708/21, 708/23, 708/24, 708/25, 708/26, 708/43, 708/51, 708/52, 708/53, 708/54, 708/55, 709/5, 710/1, 710/2, 716/9, 717/1, 717/2, 717/3, 717/5, 717/7, 717/8, 717/9, 717/10, 717/11, 719/1, 720/7, 720/12, 720/17, 720/20, 720/23, 720/34, 720/39, 720/60, 720/62, 720/63, 720/64, 720/65, 720/67, 720/69, 720/75, 720/76, 721/6, 721/8, 722/1, 723/2, 723/10 v katastrálním území Cerekvice nad Loučnou, st. p. 109, 110, 111, 112/1, 113, 114, 128, 129, 131/1, 137, 142, 157, 189, parc. č. 850/1, 851, 947/1, 948/2, 951, 952/1, 952/2, 955/2, 956, 957/1, 957/2, 957/3, 958/1, 958/2, 959/1, 960, 961, 963/2, 964/1, 967, 968/1, 968/4, 970, 971, 974, 975, 977, 979, 981/1, 984/1, 991/1, 992/1, 992/2, 993/3, 1008, 1187, 1199, 1200/1, 1226, 1227, 1239, 1242/1, 1248, 1250, 1253, 1284, 1285, 1289/1, 1289/5, 1290, 1292/1, 1296/2, 1299/5, 1300/4, 1300/5, 1300/6, 1300/7, 1300/8, 1300/10, 1300/11, 1300/24, 1300/25, 1300/26 v katastrálním území Pekla, st. p. 53, 54, 55, 56/1, 57, 58, 59, 60/1, 60/2, 61/3, 62, 64, 89, 91, 97, 98, 115, parc. č. 296/2, 297/1, 297/3, 303/4, 305/2, 305/3, 305/4, 306/1, 353/3, 353/4, 356/2, 408/2, 408/4, 408/9, 418/2, 418/5, 443/6, 444/2, 445, 446/1, 447/5, 460/3, 461, 462, 463/1, 466, 467, 473, 476, 477/1, 478, 488, 502/15, 502/16, 502/17, 502/32, 502/57, 502/58, 503/4, 504/1, 504/2, 504/3, 507/3, 508/1, 508/3, 509/2, 509/3, 509/4, 511, 513/2, 514/3, 517/3, 518/1, 518/2, 523/2, 523/3, 524/1, 529/5, 530/4, 534, 535/2, 537, 539, 540/2, 540/3, 601/1, 601/2, 603, 780/2, 780/7, 791/1, 791/20, 791/32, 791/37, 791/38, 791/41, 791/43, 791/44, 791/46, 791/50, 793/2, 795, 800, 846 v katastrálním území Řídký, st. p. 16, 17, 22/1, 24/1, 24/2, 25, 26, 27, 28/1, 28/2, 35/2, 36, 43, 90, 103, 104, 113, 114, 116, 117, 118, 121, 197, parc. č. 21/1, 21/3, 26, 38, 40/3, 42, 43/3, 43/5, 45, 46, 47, 48/1, 50/1, 50/2, 54/1, 54/3, 57/1, 64/1, 69/1, 70, 75/1, 87/1, 87/2, 90/1, 284/1, 284/2, 284/3, 285/1, 285/2, 292, 295/1, 299/1, 299/2, 302/1, 355, 357/1, 357/4, 368, 369, 370, 374, 376, 377/2, 379/2, 384, 390/1, 390/2, 390/19, 390/20, 390/21, 390/22, 390/23, 390/30, 390/31, 670/2, 670/3, 670/5, 670/7, 670/8, 670/9, 670/10, 670/11, 670/12, 670/13, 670/14, 670/15, 670/16, 670/18, 670/19, 670/20, 670/21, 670/22, 670/23, 670/24, 670/25, 670/41, 676, 701, 703/1, 736, 740, 743, 746, 748, 765/6, 765/7, 765/33, 772/2, 773, 774/1, 803/2, 805/1, 805/2, 805/3, 805/4, 805/5, 805/8, 805/9, 806/1, 806/2, 873/7, 873/8, 877, 1126/1, 1126/2, 1126/3, 1126/4, 1126/5, 1126/7, 1154, 1164/1, 1182/1, 1182/3, 1184/2, 1184/3, 1184/4, 1184/5, 1184/6, 1184/7, 1184/8, 1184/9, 1184/12, 1184/13, 1184/14, 1184/15, 1186/2, 1192/5, 1194, 1197, 1208, 1209, 1210, 1217/12, 1217/13, 1217/15, 1217/16, 1217/17, 1222, 1225 v katastrálním území Džbánov u Vysokého Mýta, parc. č. 252/2, 392/1 v katastrálním území Horky, st. p. 11/1, 11/2, 13/1, 27, 32, 36/1, 36/2, 49, 58/1, 60/1, 60/2, 67, 69, 70, 71, 75, 88, 89, 92/3, 92/4, 97, 99, 101, 105, 137/1, 152, 173, 179/1, 179/2, 238, parc. č. 11/1, 12/1, 22/1, 23/3, 29/3, 31, 33/8, 43/6, 43/9, 44, 45, 46/4, 55/1, 61/4, 63/1, 67/3, 67/4, 67/6, 240, 242/1, 242/2, 242/4, 242/8, 242/10, 248/1, 290/3, 294/1, 294/2, 294/9, 294/12, 294/16, 295/1, 307/3, 308/2, 318/2, 318/3, 318/4, 318/10, 318/19, 319/2, 319/15, 338/1, 351/2, 353/2, 383/6, 386/3, 386/17, 386/18, 441/7, 444/4, 444/5, 445/3, 445/4, 445/7, 446/2, 448/2, 448/7, 449/5, 454/2, 454/4, 454/8, 516, 528/40, 528/41, 528/42, 528/43, 528/44, 528/45, 528/68, 528/72, 532/5, 532/10, 540/2, 554/2, 564/7, 566/3, 566/5, 567/2, 571/2, 572/6, 575/2, 576/2, 585/2, 586/2, 592/2, 592/4, 592/5, 592/7, 592/8, 592/9, 592/10, 592/11, 592/22, 594/2, 596/2, 597/5, 597/6, 597/7, 597/9, 599, 605, 607/2, 608, 609, 611/1, 612/1, 616, 617, 637/1, 1019, 1029, 1030, 1031, 1032, 1033, 1034, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1050, 1051, 1063/3, 1065, 1070, 1071, 1074, 1075, 1076, 1083/1, 1083/2, 1084, 1085, 1086/2, 1089, 1090, 1092, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1106, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1134, 1136, 1137, 1138, 1142, 1144, 1146, 1151, 1152, 1153, 1158, 1167, 1179, 1180, 1198, 1205, 1208, 1283, 1284, 1288, 1289, 1292, 1293, 1296, 1297, 1298, 1303, 1304, 1306, 1307, 1308, 1309, 1312, 1314, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1323, 1325, 1326, 1327, 1329, 1335, 1337, 1338, 1339, 1343, 1344, 1345, 1360 v katastrálním území Hrušová, st. p. 31, 58, 74, parc. č. 97/1, 97/3, 98/2, 98/6, 98/7, 98/9, 99/1, 100/1, 100/2, 100/3, 100/7, 100/9, 105/1, 106, 124, 144, 145/1, 147/1, 147/2, 148/2, 149/2, 149/3, 149/4, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 151/3, 151/4, 151/6, 151/7, 152, 153/2, 153/3, 153/4, 155/1, 155/3, 155/4, 155/5, 156/3, 156/4, 156/10, 156/32, 157, 195/1, 196, 198/1, 200, 201/3, 201/8, 201/9, 201/114, 201/115, 201/116, 201/117, 201/118, 201/119, 201/120, 201/121, 201/122, 201/123, 201/124, 201/125, 201/126, 201/127, 201/128, 201/129, 201/130, 201/131, 201/132, 201/133, 201/134, 201/135, 201/136, 201/137, 201/138, 201/140, 201/141, 201/142, 201/143, 201/144, 201/145, 201/146, 201/148, 201/178, 201/179, 201/180, 201/181, 201/182, 201/183, 201/184, 201/185, 201/186, 201/187, 201/188, 201/189, 201/190, 201/191, 201/192, 201/193, 201/194, 201/195, 201/196, 201/197, 201/198, 266, 267/2, 268, 269/2, 271/2, 278/1, 304/1, 305/2, 306, 312, 315/1, 315/8, 315/9, 330, 331 v katastrálním území Tržek u Litomyšle, parc. č. 321, 324, 342, 343, 370/2, 373/2, 630/1, 630/7, 634, 716/1 v katastrálním území Sedliště u Litomyšle.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje koordinační situaci, díl 1 – 4, se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí.

2. Stavba D 35 Džbánov - Litomyšl je ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů stavba dálnice, na kterou vydá stavební povolení speciální stavební úřad, Ministerstvo dopravy ČR.
3. V dalších stupních přípravy záměru upřednostnit (dle technických možností) v úsecích poblíž obytné zástavby nejtíši dostupné typy povrchů pro další snížení hladin hluku a vibrací.
4. Při další přípravě záměru preferovat dřívější výstavbu těch úseků rychlostní silnice, které, odvedou tranzitní dopravu z větších sídel (zejména Vysoké Mýto a Litomyšl) a které budou mít dočasně funkci obchvatu, před úseky mezi těmito sídly, které je vhodnější realizovat později.
5. Do projektu vegetačních úprav zapracovat i výsadby izolační zeleně s protiprašnou funkcí v místech kontaktu silnice s obytnou zástavbou.
6. Provést pasportizaci stávajících studní v zájmovém území a monitoring stavu podzemních vod; současně navrhnout a realizovat monitorovací systém podzemních vod jak z hlediska kvantitativního, tak z hlediska kvalitativního pro období před zahájením stavby, v průběhu výstavby a během následného provozu silnice R35; v rámci navrženého systému monitoringu vybrat vhodné pozorovací objekty pro sledování vlivu R35 ve všech etapách výstavby a provozu komunikace.
7. Závěry hydrogeologického průzkumu a navazujících hodnocení, tj. zejména opatření k minimalizaci kvantitativního i kvalitativního ovlivnění podzemních vod a systém monitoringu podzemních vod, zapracovat do navazující projektové dokumentace ve stupni projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení.
8. V dalších stupních projektové dokumentace zpracovat studii zahrnující inventarizaci zeleně, která bude dotčena stavbou (seznam stromů navržených ke kácení + seznam stromů navržených k ošetření), výpočet celospolečenské hodnoty stromů navržených ke kácení, kompenzaci za kácenou zeď řešit přednostně v rámci vegetačních úprav.
9. Zpracovat projekt dostatečně rozsáhlých vegetačních úprav s následujícími parametry:
 - a) maximální začlenění tělesa komunikace do krajiny (zejména násypy, okolí portálů tunelů, předpolí mostů),
 - b) ozelenění protihlukových stěn popínávkami rostlinami, vysazení pásů keřů na vnější straně podél stěn,
 - c) návaznost výsadeb na prvky zeleně v bezprostředním okolí,
 - d) využití druhů odpovídajících potenciální vegetaci zájmového území - zejména dubohabřiny, místy též olšiny (v případě lužních porostů),
 - e) současně využití druhů odolných proti imisím a zejména zasolení,
 - f) dosadby alejí u překládaných komunikací, které R35 křížuje,
 - g) dosadby navržených a dosud nefunkčních prvků ÚSES, přednostně biokoridorů křížujících R35 a biocenter v jejím bezprostředním okolí,
 - h) zapojení tělesa silnice v místech vysokých náspů a předpolí mostů do krajiny pomocí větší plochy zeleně, která druhově naváže na případné blízké porosty,
 - i) izolační zeď v místech kontaktu s obytnou zástavbou,
 - j) na základě aktuálních legislativních a technických předpokladů prověřit všechny možnosti realizace pásů izolační zeleně dle požadavků obcí; přednostně prověřit místa s nejbližší obytnou zástavbou, posoudit efektivitu těchto opatření (snížení vlivů na ovzduší, hluku, vizuální vlivy apod.),
 - k) návrh nových výsadeb minimálně v rozsahu vypočtené celospolečenské hodnoty stromů
 - l) použití kvalitních školkařských výpěstků, stromů v minimální velikosti 12/14 ZB, kotvených třemi kůly s úvazky, zajištěných proti okusu zvířat,
 - m) projekt bude obsahovat specifikaci plánu následné péče a údržby dřevin.
10. Za účelem optimalizace migračních opatření zajistit během přípravy záměru, během realizace a po ukončení realizace záměru (po dobu minimálně pěti let od uvedení do provozu) u odborně způsobilé osoby monitoring migrace živočichů se zvláštním důrazem na migraci obojživelníků, savců, plazů a významných druhů bezobratlých včetně návrhu migračních podchodů, nadchodů, migračních zábran, oplocení, vytvoření naváděcích pásů, nových stanovišť apod. a včetně následného posouzení efektivity realizovaných opatření podle stavebních úseků, v případě potřeby navrhnout dodatečná opatření.
11. V rámci plánu organizace výstavby lokalizovat veškeré provozy, stavební dvory, sklady materiálu, haldy zeminy, betonárny, obalovny apod. tak, aby byly umístěny:
 - a) mimo kontakt s obytnou zástavbou,
 - b) mimo lokality významnějších ekosystémů kategorie I. - III., vymezených v dokumentaci,
 - c) mimo plochy lesa a souvislé porosty dřevin,

- d) mimo plochy prvků ÚSES,
 - e) mimo ochranná pásma podzemních vod,
 - f) v dostatečné vzdálenosti od vodních toků,
 - g) mimo lokality archeologických nalezišť, vymezené v dokumentaci nebo identifikované na základě dalších průzkumů.
12. V rámci plánu organizace výstavby navrhnout trasy stavební dopravy tak, aby byly v maximální míře vedeny mimo kontakt s obytnou zástavbou, mimo cenné ekosystémy (kategorie I. a II. dle dokumentace), dle možností vyloučit i jejich zbytečný kontakt s vodotečemi a průjezdy vozidel přes ochranná pásma vodních toků.
13. Projektová dokumentace přikládáná k žádosti o vydání stavebního povolení bude obsahovat návrh bezpečnostních zařízení (např. silniční záchytné systémy, svodidla....) podle čl. 13.1 normy ČSN 73 6101.
14. Projektová dokumentace přikládáná k žádosti o vydání stavebního povolení bude obsahovat vymezení plochy pro realizaci kompenzačních opatření za kácení mimolesní vegetace, dále bude obsahovat výpočet celospolečenské hodnoty dřevin navržených ke kácení
15. Projektová dokumentace přikládáná k žádosti o vydání stavebního povolení bude obsahovat projekt dosadby navržených a dosud nefunkčních prvků ÚSES, přednostně biokoridorů křižujících R35 a biocenter v jejím bezprostředním okolí.
16. V průběhu provádění stavebních prací pod úrovní stávajícího terénu na území ochranného pásma vodního zdroje 2. stupně Cerekvice nad Loučnou - Pekla bude trvale přítomen hydrogeolog, který bude ověřovat, zda výsledky provedených průzkumů odpovídají skutečnosti v terénu a zda nemůže být prováděnými stavebními pracemi negativním způsobem zasáhnuto do vodního zdroje.
17. Monitoring podzemních vod vodního zdroje Cerekvice nad Loučnou – Pekla bude zahájen v průběhu hydrologického roku 2020 a bude probíhat po celý hydrologický rok 2021.
18. Bezpečnostní zařízení dálnice budou na území ochranného pásma vodního zdroje 2. stupně Cerekvice nad Loučnou – Pekla navržena v souladu s čl. 13.1 ČSN 73 6101.
19. Projektová dokumentace přikládáná k žádosti o vydání stavebního povolení na tento záměr bude obsahovat hlukovou studii, do které budou zapracovány podklady pro vydání stavebního povolení.
20. Po dokončení stavby bude proveden zkušební provoz v délce minimálně 12 měsíců za účelem ověření funkčnosti a vlastností stavby (zejména nepřekročení hygienických limitů hluku z provozu stavby).
21. Projektová dokumentace přikládáná k žádosti o vydání stavebního povolení bude řešit překonání trvalých vodotečí na území obce Džbánov přístupovou komunikací pomocí propustků (namísto brodů).
22. Projektová dokumentace přikládáná k žádosti o vydání stavebního povolení bude řešit míjení vozidel na obslužných komunikacích na území obce Džbánov umístěním výhyben mezi těleso dálnice a přístupovou komunikací.
23. Stavebník je povinen dodržet podmínky vlastníků a správců veřejné dopravní a technické infrastruktury vztahující se ke stavbě dle jejich vyjádření, která jsou součástí dokladové části ověřené projektové dokumentace.
- a) ČEPS a.s. - č.j. 526/17/KOC/Ro/3 ze dne 23.5.2017,
 - b) GridServices, s.r.o. - č.j. 5001681370 ze dne 9.3.2018,
 - c) Česká telekomunikační infrastruktura a.s. - č.j. 522592/16 ze dne 29.1.2016 a č.j. POS Li-308/17 ze dne 25.5.2017,
 - d) VHOS, a.s. - č.j. Ing.MN/2017/9005044 ze dne 11.5.2017,
 - e) Vodovody a kanalizace Vysoké Mýto, s.r.o. - č.j. 739/D35/VAK/2018 ze dne 2.7.2018,
 - f) Skupinový vodovod ZÁHORAN – č.j. 18-5024 ze dne 4.7.2018,
 - g) ČEZ Distribuce, a. s. - zn. 8120055863 ze dne 20.7.2016 a zn. 1097248280 ze dne 7.3.2018,
 - h) Správa železniční dopravní cesty, státní organizace - č.j. 15422/2017-SŽDC-OŘ HKR-ÚT ze dne 21.7.2017.
24. Budou dodrženy požadavky:
- a) **Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí**, souhrnné stanovisko, orgán státní správy myslivosti č.j. MUV/M/14235/2018 ze dne 23.5.2018
 - i) Je podstatné věnovat zvýšenou pozornost speciálnímu migračnímu objektu SO 06-201. Jelikož je jeho celkový migrační potenciál pro zvěř kategorie B snížen stavebně – technickými parametry, požadujeme jeho migrační potenciál zvýšit opatřením v podobě přirozeného začlenění do okolí (naváděcí zeleň) a minimalizace rušivých vlivů, tj. v souladu s předpisy TP 180.

- ii) U propustků požadujeme upřednostnit rámovou konstrukci, která je pro migraci vhodnější, v rozměrech, které pohodlně umožní migraci zvěře v kategorii C (liška, kuna, vydra...). Vnitřní úpravy a vyústění propustků řešit dle předpisu TP180 a ve spolupráci vodohospodáře a ekologa.
 - iii) Oplocení (SO 06-860 oplocení D35 v km 44,711 – 55,500) celé stavby k zamezení vstupu zvěře na vozovku – Technické provedení oplocení bude respektovat předpis TP180 (tzn. konstrukce a parametry plotů a jejich umístění). Oplocení musí navádět zvěř na migrační objekt.
 - iv) V PD ve stupni DSP budou detailně zapracovány výše uvedené požadavky a veškerá potřebná technická opatření (naváděcí pásy, úpravy podmostí, doprovodná zeleň, ochrana proti osvětlení, hluku...) směřujícího k minimalizaci dělicího efektu.
- b) **Městský úřad Vysoké Mýto, odbor stavebního úřadu a územního plánování, vodoprávní úřad** závazné stanovisko, č.j. MUV/21594 ze dne 18.6.2018
- i) K předložené projektové dokumentaci pro stavební povolení bude doložen podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum. Tento průzkum musí posoudit vliv stavby na dotčené vodní zdroje, jejich režim a dotčené vodní toky a upřesnit způsob založení a konstrukci jednotlivých stavebních objektů.
 - ii) Součástí hydrogeologického průzkumu (provedeného nejenom v trase dálnice, ale i v území vymezeném mezi javornickým, pekelským, cerekvickým a hrušovským zlomem – viz. obr. č. 8 ve vyjádření FINGEO s.r.o. v říjnu 2017) bude návrh monitorovacích prací pro období před zahájením stavby (alespoň pro období celého roku), v jejím průběhu a po uvedení do provozu. Podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum bude podkladem pro vydání souhlasu podle § 17 vodního zákona.
 - iii) Stanovisko pro umístění stavby je vydáváno s podmínkou, že stavba dálnice bude v úseku 47,800 až 48,300 realizována plošným nebo nedestruktivním způsobem, a pouze do etáže holocénních náplavových a svahových hlín s možnou úpravou šterkopiskového podloží některou z metod in situ, anebo bude celá riziková zóna přemostěna.
 - iv) Trasa dálnice procházející ochranným pásmem bude opatřena záchytným systémem, aby při havárii vozidla nemohlo dojít k úniku závadných látek mimo těleso dálnice, které je odvodněno do retenční nádrže doplněné odlučovačem ropných látek.
- c) **Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí,** závazné stanovisko, č.j. MUV/16385/2017/OZP-2 ze dne 9.6.2017
- i) V průběhu stavby zajistit stálý průtok v korytě vodního toku, případně ho omezit po dobu nezbytně nutnou.
 - ii) Kácení dřevin bude prováděno v době vegetačního klidu (a to od 01.10 do 31.03.). V době vegetace výjimečně po předchozím ornitologickém průzkumu za předpokladu že nebude zjištěno žádné obsazené ptačí hnízdo; zápis o provedení ornitologické prohlídky bude součástí stavebního deníku, bude prověřeno, zda případné dutiny nejsou obsazeny netopýry.
 - iii) Požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les bude předmětem samostatné žádosti.
 - iv) Vzrostlé stávající stromy budou v maximální míře zachovány, stavební práce budou prováděny dle normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
 - v) Při přechodu a křížení s vodními toky bude dodržena metodika Agentury ochrany přírody a krajiny ČR „Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridoru“ z roku 1995.
 - vi) V místě napojení dálnice D35 na úsek D35 Vysoké Mýto – Džbánov se nachází stávající prameniště, do prameniště nebude stavbou zasaženo.
 - vii) Budou dodrženy podmínky vztahující se k prvkům ÚSES (Územní systém ekologické stability) viz. závazné stanovisko k ověření souladu č.j. 40890/ENV/16 z 11. listopadu 2016, vydané Ministerstvem životního prostředí.
 - viii) Bude minimalizován pohyb mechanizace ve významných krajinných prvcích, stroje pracující ve vodních tocích budou vybaveny ekologickými náplněmi.
 - ix) Staveniště bude zabezpečeno tak, aby byla eliminována možnost znečištění toku ropnými látkami.
 - x) Při provádění prací nebude docházet k šíření invazivních druhů rostlin (např. kontaminovanou zemínou).
 - xi) Všechny plochy dočasně zpevněné z důvodu zabezpečení realizace stavby (transport, odstavné plochy, obratiště, apod.) budou po ukončení stavby odstraněny a území bude uvedeno do původního stavu.

- xii) Bezprostředně po ukončení stavebních prací budou realizovány vegetační úpravy, okolí vodních toků dotčené stavbou budou obnoveny očištěním od stavebních zbytků všech odpadů, urovnání terénů a osetím travní směsí.
- d) **Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí**, závazné stanovisko, č.j. MUV/16384/2017/OŽP-2 ze dne 11.7.2017
- i) Protihlukové stěny nebo zábrany na mostních objektech budou řešeny z průhledného materiálu, ale pouze za předpokladu jeho výrazného označení např. siluetami draců nebo jiným zvýrazněním překážky.
 - ii) Protihlukové bariéry mimo mostní objekty budou s ohledem na prostorové možnosti řešeny zemními valy osázenými souvislým porostem geograficky původních druhů stromů a keřů nebo z prostorových důvodů mohou být řešeny formou protihlukových stěn, které budou vně doplněny linií výsadbou geograficky původních druhů stromů.
 - iii) Všechny protihlukové stěny z neprůhledného materiálu budou popnuty vhodnými popínacími dřevinami.
 - iv) Okolní pozemky dotčené stavbou budou uvedeny do původního stavu (vyrovnání povrchu terénu, odklizení všech odpadů vzniklých v průběhu realizace záměru).
- e) **Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, závazné stanovisko, č.j. KrÚ 48229/2017/OŽPZ/Br ze dne 11.7.2017
- i) Na lesní pozemky nelze umisťovat skládky stavebního materiálu nebo stavební sutě, lesní porosty nesmí být poškozovány pojezdem stavební techniky.
 - ii) Po dobu stavby nesmí docházet k ohrožování či poškozování lesů a jejich zařízení.
 - iii) Po vydání územního rozhodnutí nebo stanoviska dotčených orgánů je třeba požádat příslušný orgán státní správy lesů o odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa nebo omezení jejich využívání.
 - iv) V rámci obecného užívání lesů budou dodrženy zákazy některých činností v lesích, uvedené v § 20 lesního zákona.
- f) **Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí**, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 47184/2018/ ze dne 11.6.2018
- i) Nejpozději před vydáním stavebního povolení bude proveden podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum. Tento průzkum musí posoudit a specifikovat případný vliv stavby na dotčené vodní zdroje a vodní režim a upřesnit způsob založení a konstrukci jednotlivých stavebních objektů dálnice, ale i staveb doprovodných např. vyvolaných přeložek sítí technického vybavení a komunikací. Podmínkou pro umístění stavby v úseku 47,800 až 48,300 je, že zakládání všech stavebních objektů bude možné realizovat plošným nebo nedestruktivním způsobem a pouze do etáže holocénních náplavových a svahových hlín s možnou úpravou šterkopískového podloží některou z metod in situ, anebo bude celá riziková zóna přemostěna.
 - ii) Součástí hydrogeologického průzkumu (provedeného nejenom v trase dálnice, ale i v území vymezeném mezi javornickým, pekelským, cerekvickým a hrušovským zlomem — viz obr. č. 8 ve vyjádření s.r.o. FINGEO v říjnu 2017) bude návrh monitorovacích prací pro období před zahájením stavby (alespoň pro období celého roku), v jejím průběhu a po uvedení do provozu. Podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum bude podkladem pro vydání souhlasu podle § 17 vodního zákona.
 - iii) Retenční a usazovací nádrž s odlučovačem ropných látek umístěná v ochranném pásmu bude dvouplášťová a opatřena kontrolním systémem úniku a současně bude provedeno nepropustné vyústění levostranným přítokem v ř. km 51,235 (IDVT 10172515) až do Loučné.
 - iv) Trasa dálnice procházející ochranným pásmem bude opatřena záchytným systémem, aby při havárii vozidla nemohlo dojít k úniku závažných látek mimo těleso dálnice, které je odvodněno do retenční nádrže doplněné odlučovačem ropných látek.
 - v) V místě umístění retenční a usazovací nádrže v údolí Končinského potoka, v prostoru MÚK Řídký, v k.ú. Sedliště u Litomyše v prostoru retenčně vsakovacích pásů (cca v km 53,0 a ž 53,7) a dále v km 54,0 až 54,3 a souvisejících doprovodných staveb se nacházejí meliorační zařízení. V dalším stupni projektové dokumentace je třeba zajistit, aby funkčnost melioračních zařízení zůstala zachována.
- g) **Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí**, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 37199/2018 ze dne 7.5.2018

- i) O odpadech vznikajících při stavebních pracích a způsobu jejich využití nebo odstranění bude vedena průběžná evidence, kterou stavebník spolu s doklady, prokazujícími nakládání s odpady, předloží po ukončení prací MěÚ Litomyšl, OŽP.
- ii) Při využití nekontaminované zeminy mimo místo stavby je třeba postupovat podle vyhl. č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.
- h) **Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 35714/2017 ze dne 4.7.2017**
 - i) Souvislý úsek protihlukových stěn vedoucí od mostu přes Loučnou dále na Litomyšl, rozdělený na několik stavebních objektů bude zhotoven tak, aby byl jejich projev co nejvíce subtilní. Ideálně by protihlukové stěny měly být zhotoveny ze skleněných výplní, ale možné je i užití jiných z dálkových pohledů subtilních materiálů. Z důvodu ochrany ptáků, budou skleněné výplně doplněny o příčné pruhy.
- i) **Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, závazné stanovisko č.j. MěÚ Litomyšl 21273/2018 ze dne 7.3.2018**
 - i) Mezi břehovou hranou vodního toku Loučná a stavbami souvisejícími s přeložkou komunikace vedoucí na Pekla bude minimálně 4 metrový odstup. Při případném zásahu do břehového porostu bude tento nejpozději do kolaudace stavby doplněn původními druhy dřevin, tak aby byl kontinuální a nepřerušovaný, mezi přeložkou komunikace a břehovým porostem bude trvalý travní porost. Pokud bude přeložka komunikace realizována na náspu, nebude tento osázen dřevinami.
 - ii) V rámci přípravných prací na projektové dokumentaci stavby pro stavební řízení bude hydrogeologický průzkum rozšířen o vrtné, testovací a monitorovací práce do části údolní nivy Loučné i pod javornický zlom až k silnici mezi Hrušovou a Tisovou, a to v takovém rozsahu, aby bylo možno sestavit proudové a jakostní pole podzemní vody a jeho vliv na chráněné části přírody i v této kritické Část území.
 - iii) Výsledek těchto prací včetně jeho odborné interpretace bude předložen OOP. V případě, že z výsledků průzkumných prací bude seznán významný dopad na hydrologické poměry v údolní nivě, je nutné před vydáním stavebního rozhodnutí znovu požádat o vydání závazného stanoviska k zásahu do VKP údolní niva a v případě ovlivnění spodní části nivy je nutné požádat Krajský úřad Pardubického kraje o vyjádření k možnému ovlivnění zde se nacházejících zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
 - iv) Z hlediska ochrany dřevin v údolní nivě je nutné stavbu navrhnout a následně realizovat v souladu se standardem péče o přírodu a krajinu SPPK A01 002:2017 OCHRANA DŘEVIN PŘI STAVEBNÍ ČINNOSTI. Standard je k dispozici na stránkách Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky <http://standards.nature.cz/>.
 - v) Při stavbě přeložky přítoku Končinského potoka (SO 06-312), která odkloní vodoteč před retenční nádrží, bude možné provést nevegetační poddajné opevnění (kamenný zához, rovinanina či pohoz) pouze v její části od přepadu z retenční nádrže do Končinského potoka. Překládané koryto vodoteče mezi patou svahu a vyústěním přepadu z retenční nádrže bude v maximální možné míře kopírovat stávající stav, tj. bude se jednat o mělké koryto (10 - 20 cm) miskového průřezu, jehož šířka bude ve dně maximálně 40 cm, Koryto může být opevněno pouze vegetačně, trvalým travním porostem (drnováním).
 - vi) Jako kompenzace zániku biotopu ostřice pobřežní rostoucí okolo překládaného koryta přítoku Končinského potoka budou v údolí Končinského potoka a v rámci trvalého záboru stavby zřízeny dvě terénní deprese, na kterých bude snížen terén oproti okolí o cca 10 cm a bude do nich volně vtékat voda z vodoteče, každá z těchto "tůň" bude mít plochu minimálně 10 m². Tůně budou vytvořeny v rámci konečných terénních úprav stavebního objektu SO 06-312 Přeložka přítoku Končinského potoka (viz výkres, který je nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska). Detailní řešení bude určeno v navazujícím stupni projektové dokumentace (DSP).
 - vii) Při realizaci přeložky VTL plynovodu v údolní nivě Končinského potoka a při křížení vodního toku požaduje OOP, aby křížení vodního toku včetně křížení nivy na trvalých travních porostech bylo realizováno bezvýkopovou technologií. V případě, že stavbu přeložky nebude možné realizovat řízeným protlakem a bude nutné vodní tok překonat překopem, bude požádáno o závazné stanovisko k zásahu VKP vodní tok Končinský potok a jeho údolní nivy.
 - viii) Z hlediska ochrany dřevin v údolní nivě je nutné stavbu navrhnout a následně realizovat v souladu se standardem péče o přírodu a krajinu SPPK A01 002:2017 OCHRANA DŘEVIN PŘI STAVEBNÍ ČINNOSTI. Standard je k dispozici na stránkách Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky <http://standards.nature.cz/>.

- ix) Po ukončení stavby OOP požaduje, aby v částech pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále též PUPFL), na kterých bude provedeno dočasné vyjmutí z PUPFL a jejich opětovné navrácení do PUPFL, byla provedena výsadba výhradně stanovištně původních druhů odpovídajících zde se nacházejícím typům biotopů, tj. především habru, dubu, lípy, jilmu či vtroušeně jedle.
 - x) Protože nejsou podrobně zaměřeny části lesa, u kterých by v důsledku stavby mělo dojít k jejich vyjmutí z PUPFL, tak si OOP vyhrazuje právo před případným vyjmutím pozemků z PUPFL, které se nenachází přímo pod jednotlivými objekty se k těmto opět vyjádřit formou závazného stanoviska.
 - xi) Kácení dřevin v lesních porostech bude provedeno v období od 1.9. do 1.3. běžného roku proto, aby při jeho realizaci nedošlo k rušení živočichů během rozmnožování či výchovy mláďat.
 - xii) Před kácením dřevin v břehových porostech či údolních nivách, bude OOP předložen soupis všech dřevin navržených k odstranění. V případě, že rozsah kácení bude i pouze potenciálně představovat poškození VKP či může znamenat změnu jeho ekologickostabilizační funkce, je třeba před kácením získat závazné stanovisko k zásahu do VKP stran kácení dřevin.
 - xiii) Před vydáním stavebního povolení bude předložena OOP projektová dokumentace, ve které bude zakotveno splnění podmínek požadovaných OOP v tomto závazném stanovisku a případné další doplnění projektu. Pokud v projektové dokumentaci vlivem např. upřesnění, doplnění či změny technologie výstavby jednotlivých stavebních objektů vyvstanou pochybnosti o jejich vlivu na VKP, je povinností žadatele opět nechat posoudit záměr z hlediska jeho dopadu na VKP a jejich ekologickostabilizační funkci.
- j) **Ministerstvo životního prostředí**, z hlediska ochrany ZPF, souhlas č.j. MZP/2017/610/510 ze dne 16.1.2018
- i) Dle Hranice trvalého odnětí zemědělské půdy bude před započatím prací vytyčena v terénu. Odnímaná plocha zemědělské půdy bude zabezpečena tak, aby nedocházelo k poškozování okolní zemědělské půdy.
 - ii) Realizací nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti. V případě negativního dotčení okolních zemědělských pozemků a zemědělských účelových komunikací bude neprodleně zajištěna odpovídající náhrada. V rámci komplexních pozemkových úprav dojde k zajištění přístupu na všechny pozemky v daných katastrálních územích.
 - iii) Budou minimalizovány negativní dopady předmětné akce na hydrologické a odtokové poměry v dotčeném území. V případě zásahu stavby do stávajícího systému meliorací budou provedena následná opatření k zajištění a udržení jeho funkčnosti.
 - iv) Z celé plochy trvalého záboru bude provedena skrývka svrchních kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu 329 789,8 m³ a hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin o předpokládaném objemu 47 525,5 m³ – plocha této skrývky je znázorněna ve výkresech „D35 Džbánov – Litomyšl, F.6 Záborový elaborát, Záborový elaborát ZPF – Situace mapy KN se zákresem záborů ZPF, číslo přílohy: 02.2 – 02.8“, vyhotovených společností HBH Projekt spol. s r.o. v dubnu 2017 (aktualizace říjen 2017).
- Deponie uložení uvedených skrývek jsou znázorněny ve výkresu „Grafická příloha umístění zemin z trvalého a dočasného záboru“, který je součástí dokumentace „D35 Džbánov – Litomyšl, F.9 Bilance zemin a ornice v rámci DUR, název přílohy: Podklady pro vynětí ze ZPF“ zpracované společností HBH Projekt spol. s r.o. v dubnu 2017.
- Navržené mocnosti skrývky vycházejí z výsledků pedologických průzkumů, a to konkrétně Podrobného pedologického průzkumu v km 44,5 – 50,0 vyhotoveného Dr. Ing. Milanem Sáňkou v říjnu 2017 a Pedologického průzkumu km 50,0 – 55,0 vyhotoveného společností GeoTec-GS a.s. v březnu 2016. Souhrnně jsou údaje o pedologických průzkumech shromážděny v dokumentaci „D35 Džbánov – Litomyšl, F – Související dokumentace, název přílohy: Rešerše pedologického průzkumu, číslo přílohy: F.2.2“ zpracované společností HBH Projekt spol. s r.o. v říjnu 2017.
- Návrh na využití uvedených skrývek je následující:
- a) Část skrývky svrchních kulturních vrstev půdy („ornice“) o předpokládaném objemu cca 55 659,5 m³ a veškeré hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy („podorní“) o předpokládaném objemu cca 47 525,5 m³ jsou určeny pro využití v rámci budoucího tělesa komunikace, konkrétně pro ohumusování svahů za účelem založení ploch zeleně. Přednostně bude k ohumusování svahů silničního tělesa použita méně kvalitní zemina.
 - b) Zbývající část skrývky svrchních kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu cca 274 130,3 m³ je určena k rozprostření na zemědělsky obhospodařované pozemky dle seznamu a

zároveň dle kopií vyjádření uživatelů zemědělských pozemků, které jsou součástí spisového materiálu.

V případě, že dojde ke změně výše uvedeného seznamu, bude ministerstvu nejpozději před vydáním stavebního povolení předložen k projednání konečný návrh využití předpokládaného objemu skryvky kulturních vrstev. Návrh na využití těchto zemin bude tvořen zejména mapovým zákresem a aktualizovaným tabulkovým přehledem pozemků, kde budou zeminy rozprostřeny s uvedením předpokládaného objemu zemin určeného k rozprostření, mocnosti vrstvy rozprostírané zeminy a vyjádření vlastníků/uživatelů dotčených pozemků. Bez kladného projednání uvedeného zpřesněného návrhu na využití skryvky svrchních kulturních vrstev půdy orgánem ochrany ZPF, který souhlas vydal, nebude zahájena skryvka těchto zemin.

- v) O činnostech souvisejících se skryvkou svrchních kulturních vrstev půdy a hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin, jejich dočasným uložením, ošetřováním a využitím bude veden protokol (pracovní deník), v němž budou uváděny veškeré skutečnosti nezbytné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemin podle § 10 odst. 2 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Deník bude při případné kontrole dodržování podmínek tohoto souhlasu předložen orgánu ochrany ZPF.
 - vi) Na dočasně odnímaných pozemcích (jejich částech), kromě těch, na kterých budou deponie skrytých zemin, bude provedena skryvka svrchních kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu 13 422,8 m³ a hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin o předpokládaném objemu 2 765,1 m³, o mocnosti stanovené na základě pedologického průzkumu. Skrytá zemina bude uložena a ošetřována tak, aby nedocházelo k jejímu znehodnocování stavební činností, erozí, zaplevelováním a odcizováním. Celý objem skrytých zemin bude použit ke zpětné rekultivaci dočasně odnímaných ploch.
 - vii) Na celé ploše dočasně odnímané půdy bude provedena technická a biologická rekultivace podle schváleného plánu rekultivace ve smyslu ustanovení § 11 vyhlášky ministerstva č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.
- k) **Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení silničního hospodářství a dopravní obslužnosti,** závazné stanovisko č.j. KrÚ 76384/2018 ze dne 27.11.2018
- i) Následná DSP musí obsahovat POV zahrnující postup výstavby dotýkající se provozu na silnici 1/35, návrh objízdných tras (pokud budou nezbytně nutné), návrh přechodného dopravního opatření během výstavby a návrh definitivního DZ odsouhlasený Krajským ředitelstvím policie Pk - OSDP Pardubice.
 - ii) Výstavba D35 vč. souvisejících objektů je značným zásahem do stávajícího dopravního režimu; stávající pozemní komunikace v okolí stavby budou po dobu výstavby zatíženy způsobem, jenž neodpovídá stavebnímu a dopravně technickému stavu těchto komunikací. V souladu s ustanovením § 38 odst. 2 a 3 zákona o PK požadujeme, aby stavebník zajistil potřebné úpravy dotčených pozemních komunikací a to před zahájením i po ukončení stavby.
- l) **Krajská hygienická stanice Pardubického kraje územní pracoviště Svitavy,** závazné stanovisko č.j. KHSPA 02628/2017/HOK-Sy ze dne 17.3.2017
- i) Součástí projektové dokumentace ke stavebnímu řízení bude aktualizovaná hluková studie, která bude hodnotit hlučnost ze všech liniových zdrojů hluku, tj. D35 včetně stávající I/35 (snížená intenzita po převedení dopravy) a dopravní zátěže na stávajících obecních komunikacích.
 - ii) V aktualizované hlukové studii bude navržen způsob ochrany č.p. 60 v Hrušové tak, aby byl hygienický limit hluku v době noční dodržen.
- m) **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Odbor služby dopravní policie,** stanovisko č.j. KRPE-37847-1/ČJ-2017-1700DP ze dne 11.8.2017
- i) Rozhledy na křižovatkách budou vždy odpovídat ČSN 73 6102 uspořádání A podle čl. 5.2.9.2.2. pro skupinu vozidel odpovídající skladbě dopravního proudu na vedlejší komunikaci. Vzhledem k negativním zkušenostem vlivu silničních zádržných systémů, umístěných ve výše uvedeném rozhledu pro vozidla skupiny 1, na dopravní nehodovost, požadujeme z těchto rozhledů vymstit i zádržné systémy. Tam kde bude možné zajistit rozhledy podle uspořádání B, bude tento rozhled zajištěn (odstranění vegetace, přiměřené terénní úpravy apod.)
 - ii) U sjezdu budou splněny podmínky vyplývající z čl. 11.9 ČSN 73 6101; pro polní cesty ČSN 736109 čl. 11.2.
 - iii) V km 47,5 přechází mostní objekt SO 06-204 nad sil. I/35. Požadujeme umístění mostních pilířů tak, aby bylo možné umístění svodidel na sil. I/35 a to včetně jejich pracovní šířky.
 - iv) Na křižovatkách budou splněny vlečné křivky pro nejdelší uvažovaná vozidla.
 - v) Projektovou dokumentaci pro stavební řízení požadujeme předložit k vyjádření.

- vi) U sjezdů budou splněny podmínky vyplývající z čl. 11.9 ČSN 73 6101; pro polní cesty ČSN 736109 čl. 11.2.2.
 - vii) Čela propustků nebudou kolmá, ale budou se sklonem 1:2.
 - viii) Napojení sjezdů a polních cest bude provedeno přes obrubu s převýšením 0,02 m nad niveletu komunikace vyšší třídy.
 - ix) Budou splněny podmínky pro plynulý průjezd nejdelšího uvažovaného vozidla, kdy u polních cest bude umožněno v místě napojení vzájemné vyhnutí vozidel.
 - x) Napojení komunikace sloužící jako obratiště bude provedeno dle aktualizované situace.
- n) **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Svitavy, Dopravní inspektorát**, stanovisko č.j. KRPE-37926-1/ČJ-2017-170906 ze dne 10.5.2017
- i) Plocha nových komunikací musí mít příslušný příčný a podélný sklon kvůli povrchovému odvodnění a výškové vyrovnání.
 - ii) Napojení mezi novou a stávající živičnou plochou musí být plynulé a bez převýšení. Nelze připustit výškový rozdíl.
 - iii) Budou dodrženy podmínky pro vzájemné připojování pozemních komunikací podle § 11 vyhl. č. 104/1997 Sb., kterou se zákon o pozemních komunikacích provádí, ve znění pozdějších předpisů a při zřízení nových nebo úpravě stávajících sjezdů, budou dodrženy také podmínky pro připojování sousedních nemovitostí k silnicím podle § 12 uvedené vyhlášky.
 - iv) Při novém napojení budou dodrženy rozhledové trojúhelníky zejména podle ČSN 736102+Z2. Na ploše vymezeného rozhledového trojúhelníka nesmí být žádné překážky vyšší než 0,75 m (viz. čl. 5.2.9.16 ČSN 736102+Z2) nad úroveň jízdního pruhu/pásu i sjezdu. Přípustné jsou ojedinělé překážky o šířce do 0,15 m a ve vzájemné vzdálenosti nad 10 m (veřejné osvětlení, dopravní značení, strom).
 - v) U nového připojení pozemních komunikací bude třeba rozhodnutí příslušného pověřeného silničního správního úřadu, po předložení písemného závazného stanoviska Dopravního inspektorátu Policie ČR, ÚO, Svitavy, ve smyslu § 10 odst. 4, písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění a zejména také k atributům napojení s doložením rozhledových trojúhelníků a vlečných křivek největšího přípustného vozidla.
 - vi) U připojení komunikací na budoucí D35 a stávající I/35 bude na základě žádosti závazné stanovisko vydáno Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, Odborem služby dopravní policie v Pardubicích.
 - vii) Připojení musí navazovat plynule na niveletu komunikace a jeho šířka musí umožňovat vozidlům plynulé odbočení ze silnice nebo místní komunikace a výjezd na ně.
 - viii) Komunikace budou vzájemně připojeny kolmo k ose a v místě připojení veřejně přístupné účelové komunikace na komunikaci vyšší třídy, budou umístěny směrové sloupky Z11c,d nebo Z11g.
 - ix) Nově vzniklé křižovatky budou označeny patřičným svislým a vodorovným trvalým dopravním značením.
 - x) Při stavbě nesmí dojít k ohrožení bezpečnosti a plynulosti sil. provozu na stávajících komunikacích a také k narušení nebo poškození součástí, příslušenství a okolních objektů.
 - xi) Pokud při akci dojde k omezení provozu nebo uzavírci jakékoliv stávající komunikace, bude třeba zhotovitelem místa zásahu označit přenosným dopravním značením podle "Stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích", které vydává příslušný silniční správní úřad, na základě stanoviska Dopravního inspektorátu Policie ČR, ÚO, DI Svitavy jak dotčeného orgánu ve smyslu § 77, odstavce 2, písmeno b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších doplňků.
- o) **Drážní úřad, stavební sekce – územní odbor Praha**, závazné stanovisko zn. MP-SOP1904/17-2/BN, DUCR-52893/17Bn ze dne 14.9.2017
- i) Stavba bude provedena podle projektové dokumentace předložené Drážnímu úřadu. Případné změny této dokumentace je stavebník povinen předem projednat s Drážním úřadem.
 - ii) Stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení.
 - iii) Na stavbě nesmějí být umístěna taková světla nebo barevné plochy, které by mohly vést k záměně s drážními znaky nebo mohly jinak ohrozit provoz dráhy.
 - iv) Při provádění stavby nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost železničního provozu. Veškeré kroky při provádění stavby v obvodu dráhy – tj. harmonogram prací, nutná ochranná opatření, případné výluky kolejí, apod. je třeba řádně v předstihu projednat s vlastníkem a provozovatelem dráhy.

Účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

Odůvodnění:

Dne 3.11.2017 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 27.2.2018 vyzván k doplnění žádosti do 30.6.2019 a řízení bylo přerušeno. Dne 7.9.2018 byl žadatelem zúžen předmět žádosti v rozsahu stavby staničení km 52,300 do km 57,609.

Stavební úřad opatřením ze dne 8.11.2018 nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 14.12.2018 o jehož výsledku byl sepsán protokol. K tomuto datu byla účinná tato ustanovení právních předpisů, která se týkají způsobu doručení oznámení o zahájení řízení: § 144 odst. 6 správního řádu, § 87 odst. 1 a 2 stavebního zákona a zejména bod 13. přechodných ustanovení v čl. II. zákona č. 225/2017 Sb., ve kterém je stanoveno, že: „*Záměry, pro které bylo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nebo stanovisko o hodnocení vlivů, nebo u nichž byl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájen proces posuzování vlivů na životní prostředí, se projednají v územním řízení, ve stavebním řízení nebo ve společném územním a stavebním řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.* ...“. Přičemž změnovým zákonem č. 225/2017 Sb. bylo novelizováno ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona tak, že za účastníky dle § 27 odst. 1 správního řádu (kterým je vždy doručováno jednotlivě) byly nově označeni účastníci územního řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Stavební úřad přitom doručoval veřejnou vyhláškou. Je tedy nutné konstatovat, že stavební úřad nedoručil oznámení o zahájení řízení správným způsobem. Proto stavební úřad písemností ze dne 22.7.2019 účastníkům řízení oznámil zahájení územního řízení, nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání a tuto písemnost již doručil v souladu s právními předpisy.

Stavební úřad dne 22.7.2019 oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 25.9.2019 o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 6.12.2018 podala Ing. Blanka Pešková námitky ve znění:

„Dne 9.11.2018 bylo na úřední desce MěÚ v Litomyšli vyvěšeno veřejnou vyhláškou oznámení o zahájení územního řízení ve věci umístění stavby D35 Džbánov Litomyšl.

Jsem vlastníkem sousedního pozemku p.č. 306/1 v katastrálním území Řídký. Navrhovaným umístěním výše uvedené stavby je zcela znemožněn dosavadní přístup k tomuto mému pozemku /viz km 51.0 navrhované D35/, který je dosud možný ze silnice I/35 historickou polní cestou - spojnicí obcí Bohuňovice a Řídký. Další možný přístup na pozemek je ze silnice III/3528 částečně po zpevněné a nepevněné cestě. Také tento přístup ruší navrhované umístění stavby D35. Navrhovaná nová trasa přes SO 06-157.1 a SO 06-158.1 důvodu velkého převýšení není vhodná pro zemědělskou techniku.

V souladu s bodem 33 Podmínek souhlasného stanoviska EIA žádám o zajištění možnosti přístupu zemědělských strojů a mechanizace na pozemek p.č. 306/1 v k.ú. Řídký a vytyčení nové přístupové trasy.

O vyřízení mé žádosti mně prosím informujte.“

Výstavbou dálnice D35 a staveb s ní souvisejících dojde ke změně přístupu k pozemku parc.č. 306/1 v k.ú. Řídký. Dle předložené dokumentace budou možné směrem od D35 (od jihu) dvě přístupové cesty - od pozemku parc.č. 306/1 v k.ú. Řídký po pozemní komunikaci na pozemku parc.č. 431/2 v k.ú. Cerekvice nad Loučnou přes nově budovanou zpevněnou pozemní komunikaci SO 06-156:

- 1) a dále po nově budované zpevněné pozemní komunikaci SO 06-157.1 přes stávající pozemní komunikaci na pozemku parc.č. 720/51 v k.ú. Cerekvice nad Loučnou až na stávající silnici III/03528 (tj. krom úseku SO 06-157.1 kopíruje stávající přístupovou cestu; v tomto místě je i největší sklon komunikace, když při délce 150m překonává komunikace výškový rozdíl 15m, tj. podélný sklon je v této části 10%),
- 2) nebo dále po nově budované zpevněné pozemní komunikaci SO 06-158.1 až na stávající silnici II/317.

Případné přístupové cesty směrem ze severu (např. po pozemku parc.č. 393/2 v k.ú. Bohuňovice u Litomyšle) nejsou stavbou D35 dotčeny.

Nově budované přístupové komunikace považuje stavební úřad za přiměřené, umožňují obsluhu pozemku parc.č. 303/4 v k.ú. Řídký a proto námitku **zamítá**.

Dne 6.12.2018 podala Marie Ryšanová námitky ve znění:

„Dne 9.11.2018 bylo na úřední desce MěÚ v Litomyšli vyvěšeno veřejnou vyhláškou oznámení o zahájení územního řízení ve věci umístění stavby D35 Džbánov Litomyšl.

Jsem vlastníkem sousedního pozemku p.č. 303/4 v katastrálním území Řídký. Navrhovaným umístěním výše uvedené stavby je dotčený současný přístup k p.č. 303/4 v k.ú. Řídký ze silnice III/3528 a výkon mého vlastnického práva. Navrhovanou náhradou přes SO 06-157.1 a SO 06-156 není možné akceptovat z důvodu velkého převýšení.

Žádám o přehodnocení dostupnosti lesních pozemků sousedících s D35 v k.ú. Řídký ze silnice III/3528 a zpracování nového návrhu tak, aby bez zbytečného převýšení například po horní hraně srázu umožňoval napojení na nezpevněnou cestu, jak tomu bylo dosud.“

Výstavbou dálnice D35 a staveb s ní souvisejících dojde ke změně přístupu k pozemku parc.č. 303/4 v k.ú. Řídký. Dle předložené dokumentace budou možné směrem od D35 (od jihu) dvě přístupové cesty - od pozemku parc.č. 303/4 v k.ú. Řídký po pozemní komunikaci na pozemku parc.č. 431/2 v k.ú. Cerekvice nad Loučnou přes nově budovanou zpevněnou pozemní komunikaci SO 06-156:

- 1) a dále po nově budované zpevněné pozemní komunikaci SO 06-157.1 přes stávající pozemní komunikaci na pozemku parc.č. 720/51 v k.ú. Cerekvice nad Loučnou až na stávající silnici III/03528 (tj. krom úseku SO 06-157.1 kopíruje stávající přístupovou cestu; v tomto místě je i největší sklon komunikace, když při délce 150m překonává komunikace výškový rozdíl 15m, tj. podélný sklon je v této části 10%),
- 2) nebo dále po nově budované zpevněné pozemní komunikaci SO 06-158.1 až na stávající silnici II/317.

Případné přístupové cesty směrem ze severu (např. po pozemku parc.č. 393/2 v k.ú. Bohuňovice u Litomyšle) nejsou stavbou D35 dotčeny.

Maximální podélný sklon zpevněných lesních cest je dle nezávazné ČSN 73 6108 dle třídy lesní cesty 10-16%.

Nově budované přístupové komunikace považuje stavební úřad za přiměřené, umožňují obsluhu pozemku parc.č. 303/4 v k.ú. Řídký a proto námitku **zamítá**.

Dne 11.12.2018 podal spolek Švábenice, z. s. námitky ve znění:

„Dne 9.11.2018 bylo na úřední desce MěÚ v Litomyšli vyvěšeno veřejnou vyhláškou oznámení o zahájení územního řízení ve věd umístění stavby D35 Džbánov Litomyšl.

Zapsaný spolek Švábenice, z.s., se sídlem Bohuňovice č.p. 13, 570 01 Litomyšl je právnickou osobou, jejímž hlavním předmětem činnosti je ochrana přírody, krajiny a životního prostředí v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle a sousedních katastrálních územích. Podáním ze dne 5.12.2018 se spolek přihlásil jako účastník územního řízení o umístění stavby D35 Džbánov Litomyšl.

Ve výše uvedeném řízení Švábenice, z.s. uplatňuje následující námitky:

1. *Navrhované umístění trasy D35 se v katastrálních územích Řídký a Bohuňovice u Litomyšle zásadně liší od trasy R35, která byla veřejně projednána v procesu EIA, a obdržela souhlasné stanovisko s tím, že základní varianta i varianta Sedliště - jih jsou akceptovatelné. Nový koridor byl vytyčen ZÚR Pk již pouze pro původní variantu základní v parametrech odpovídajících komunikaci D35, i když ZÚR Pk i ve své 2. aktualizaci ze srpna letošního roku nadále operují komunikaci R35. Tento postup je v rozporu s cíli ZÚR Pk, neboť nebyla vybrána z hlediska vlivu na životní prostředí, hospodářného využití ZPF i fragmentaci krajiny nejvhodnější varianta.*

Zábor v katastru obce byl v hodnocení procesu EIA k R35 v rozsahu stovek m², MÚK Řídký byla umístěna dál na jihovýchod, byla projektována v menším rozsahu jižně od R35. Posunem tělesa dálnice od výrobního areálu v obci Řídký a změnou polohy a rozsahu MÚK Řídký dochází k dalšímu významnému záboru půdy v k.ú. Bohuňovice u Litomyšle, bez náhrady k likvidaci prostupnosti území historickými cestami, a bez náhrady k likvidaci remízku jako přirozeného útočiště pro zvěř a drobné živočichy. Tyto skutečnosti jen prohlubují negativní hodnocení původní základní varianty R35 proti variantě Sedliště jih, kterou spolek preferuje.

Připomínáme, že MŽP stanovilo ve svém souhlasném stanovisku v procesu EIA k R35-následující podmínky pro přípravu záměru:

3) Součástí projektové dokumentace pro územní řízení bude podrobná akustická studie z dopravy včetně návrhu případných protihlukových opatření;

4) v další projekční přípravě aktivně a podrobně seznamovat dotčené obce s konkrétními technickými parametry záměru a s opatřeními navrženými k minimalizaci vlivů záměru, a to zejména s ohledem na relevantní zájmy těchto obcí a s ohledem na možné ovlivnění těchto obcí. Seznamovat dotčené obce se závěry podrobných studií (hydrogeologie, akustické a rozptylové studie, návrh vegetačních úprav apod.).

Spolku není známo, že by obec obdržela závěry podrobných studií /viz výše uvedená podmínka stanoviska EIA/, pokud byly provedeny, a které by dostatečně zdůvodnily uvedené změny.

2. *Jednou z podmínek souhlasného stanoviska EIA k R35 je i bod 21) Prověřit možnost umístění a technického řešení MUK Řídký v základní variantě R35 mimo ochranné pásmo vodárenského zdroje Bohuňovice při respektování dostatečné vzdálenosti od sídel.*

V období projednávání a schvalování procesu EIA pro R35 kopírovalo navrhované ochranné pásmo vodního zdroje Bohuňovice katastrální hranice obcí Bohuňovice u Litomyšle a Řídký, a byly zde vyžadovány podmínky pro hospodaření v ochranných pásmech vodních zdrojů. V dokumentaci pro územní řízení je ochranné pásmo zúženo od katastrálního území Řídký tak, aby koridor D35 včetně MÚK Řídký do něho již nezasahoval. Spolek považuje tento postup za účelový a nezákonný protože se tak stalo jen ve směru od koridoru D35, zatímco rozsah ochranného území od obce Bohuňovice zůstal beze změny. Za pozornost stojí i skutečnost, že v mapové dokumentaci 2. aktualizace ZÚR Pk není ochranné pásmo vodního zdroje Bohuňovice zaznamenáno vůbec. Problémy v podkladech byly zaznamenány již v procesu EIA, kdy MUK Řídký byla umístěna jinak v celkové a podrobné mapě i hydrogeologické studii.

Spolek požaduje zahájení řízení na stanovení ochranného pásma vodního zdroje Bohuňovice a nové vyhodnocení trasy D35 tak, aby byla naplněna podmínka souhlasného stanoviska procesu EIA k R35 /bod 25) Závěry hydrogeologického průzkumu a navazujících hodnocení, tj. zejména opatření k minimalizaci kvantitativního i kvalitativního ovlivnění podzemních vod a systém monitoringu podzemních vod, zapracovat do navazující projektové dokumentace ve stupni DÚR./.

3. Stavba SO 06-332 Retenční nádrž v km 49,900 a s ní související úpravy, a stavby nebyly předmětem hodnocení EIA k R35, protože nebyly v daném úseku projektovány. Souhlasné stanovisko MŽP pouze stanovilo podmínku pod bodem

39) Provéřít možnosti následujících dílčích optimalizací trasy a zapracovat je do projektu v maximální, možné míře:

c) km 49,5 – 50,5, přemostění Končinského potoka: mírný posun trasy směrem k jihu mimo navržené VKP Švábenice; dále prodloužení mostu pokud možno v obou směrech, prioritně však ve směru západním tak, aby jeho počátek byl mimo prostor navrženého VKP Švábenice se zohledněním vlivů na zdraví,

To se však nestalo a současná skutečnost je taková, že VKP Švábenice byl zrušen /i v ZÚR Pk/, retenční nádrž včetně souvisejících úprav a staveb je zcela nebo částečně umístěna na území lokálního biocentra, jehož význam je tímto degradován. Zcela je likvidován biokoridor navržený v procesu EIA k propojení regionálních biocenter RBC 463 a RBC 1922.

4. Spolek považuje za nevhodné využití veřejných prostředků vynaložených na projekt D35 neboť stavba se projektuje i přes to že není proveden podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum, bez kterého nelze vydat územní rozhodnutí. Týká se vodních zdrojů Bohuňovice a Cerekvice-Pekla. Vydání územního rozhodnutí bez tohoto posudku by bylo upřednostněním veřejného zájmu na výstavbě D35 před veřejným zájmem nad ochranou vodních zdrojů.

V době, kdy se voda stává strategickou surovinou, spolek žádá o provedení podrobného geotechnického a hydrogeologického průzkumu uvedených vodních zdrojů před vydáním územního rozhodnutí.

Vzhledem k uvedeným námitkám žádá spolek Švábenice, z.s., přerušení řízení ve věci umístění stavby D35 Džbánov Litomyšl. “.

Ad 1): Dokumentace navrhované stavby předložená v procesu EIA není totožná s dokumentací předloženou v tomto územním řízení. Jsou mezi nimi rozdíly, ty jsou popsány v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí ze dne 10.12.2018, byli jím i posouzeny a vydáno souhlasné závazné stanovisko.

K účastníkem řízení namítané nezákonnosti Zásad územního rozvoje Pardubického kraje stavební úřad připomíná, že v českém právním řádu zakotvená presumpce správnosti veřejnoprávních aktů znamená, že na správní akt se hledí jako na bezvadný, pokud není úředně shledán opak. Žádný z účastníků řízení citovaných podkladů rozhodnutí nebyl zrušen ani není stavebnímu úřadu známo, že by bylo v této věci vedeno řízení. Toto ostatně neuvádí ani účastníci řízení.

Souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 16.1.2018, pro zpřístupnění všech dotčených pozemků jsou podél dálnice navrženy polní cesty (viz SO 06-151.1 až SO 06163) a počítá se i s výsadbou zeleně podél dálnice.

Územní řízení je řízením výhradně návrhovým, zahajovaným na žádost účastníka řízení, v němž platí tzv. dispoziční zásada, tj. možnost žadatele s řízením nakládat, řízení ovládat; jedná se o právo účastníka řízení, jehož uplatněním vymezuje a ovlivňuje předmět řízení (nikoli jeho procesní stránku). Rozsahem žádosti je tak správní orgán vázán a nemá pravomoc do něj zasahovat (mimo vad žádosti znemožňujících její projednání). Je skutečností, že žadatel svou žádost neupravil tak, jak požadují účastníci řízení, tj. že předmětem tohoto řízení není varianta „Sedliště-jih“. Žádný právní předpis neukládá žadateli za povinnost předložit k projednání a uskutečnit tuto stavbu ve variantě „Sedliště-jih“. Rovněž tak účastník řízení nebyl ve své námitce schopen uvést jakýkoliv právní předpis ukládající za povinnost upravit stavbu způsobem výše uvedeným. Stavebnímu úřadu nepřísluší zkoumat, proč se žadatel rozhodl pro konkrétní řešení té které části stavby.

Součástí předložené dokumentace je hluková studie a jsou navrženy protihluková opatření (viz SO 06-760 až SO 06-771).

Spolek Švábenice není oprávněn hájit zájmy třetích osob. Dle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (tj. spolek Švábenice), může v územním řízení uplatňovat námitky, pouze v rozsahu, v jakém je projednáván záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá, nikoliv hájit zájmy třetích osob (předložení podrobných studií obci). K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

Ad 2): Celá trasa D35 včetně MÚK Řídký se nachází mimo ochranné pásmo vodního zdroje Bohuňovice (v současné době je vyhlášeno pouze ochranné pásmo I. stupně; ochranné pásmo II. stupně vyhlášeno není). Řízení o stanovení ochranného pásma vodního zdroje Bohuňovice není předmětem tohoto řízení.

Žadatelem předložené podklady (mimo jiné i geofyzikální průzkum OPVZ Pekla zpracovaný Prof. RNDr. Milošem Karousem, DrSc. a RNDr. Pavlem Niklem v 3/2017, posouzení rozlivových poměrů zpracovaný Ing. Jaroslavem Jakoubkem v 10/2017, vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v hydrogeologii k vlivu stavby na vodní režim území zpracované RNDr. Svatoplukem Šedou v 10/2017, odborný podklad ke změně ochranného pásma vodního zdroje Cerekvice nad Loučnou – Pekla zpracovaný RNDr. Svatoplukem Šedou v 1/2018) jsou dostatečným podkladem pro posouzení žádosti.

Ad 3): Stavba SO 06-332 retenční nádrž v km 49,900 a s ní související úpravy a stavby je jednou ze změn oproti dokumentaci předkládané v rámci posuzování EIA, které jsou popsány v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí ze dne 10.12.2018, byli jím i posouzeny a vydáno bylo souhlasné závazné stanovisko.

Je skutečností, že VKP Švábenice není v současné době registrováno, stejně tak, že navrhovaná stavba je z části umístěna do ploch územních systémů ekologické stability (RBK 853 Netřebské rybník-RK486, LBC8 Švábenice 2), když zabírá jižní část

LBC8. RBK 853 se nachází pod mostem SO 06-207 a jeho funkčnost tedy není změněna. Biokoridor propojující RBK 463 a RBC1922 se nachází mimo posuzovanou stavbu (nachází se na k.ú. Sedliště u Litomyšle a Kornice).

Ad 4): Povinností stavebního úřadu je přezkoumat podanou žádost o vydání územního rozhodnutí v rozsahu, jak mu to ukládají právní předpisy, zejména potom ustanovení § 90 stavebního zákona. Je nutné konstatovat, že žádný právní předpis neumožňuje stavebnímu úřadu hodnotit stavbu z hlediska (ne)účelnosti nakládání s finančními prostředky či snad z tohoto důvodu takovou žádost zamítnout.

Žadatelem předložené podklady (mimo jiné i geofyzikální průzkum OPVZ Pekla zpracovaný Prof. RNDr. Milošem Karousem, DrSc. a RNDr. Pavlem Niklem v 3/2017, posouzení rozlivových poměrů zpracovaný Ing. Jaroslavem Jakoubkem v 10/2017, vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v hydrogeologii k vlivu stavby na vodní režim území zpracované RNDr. Svatoplukem Šedou v 10/2017, odborný podklad ke změně ochranného pásma vodního zdroje Cerekvice nad Loučnou – Pekla zpracovaný RNDr. Svatoplukem Šedou v 1/2018) jsou dostatečným podkladem pro posouzení žádosti.

Z výše uvedených důvodů stavební úřad tyto námitky jako bezpředmětné **zamítá**.

Dne 13.12.2018 podal spolek Živé Kornice, z. s. námitky ve znění:

„Dne 8. 11. 2018 bylo na úřední desce Městského úřadu Litomyšl pod sp. zn. 80040/2017 zveřejněno veřejnou vyhláškou oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby D35 Džbánov-Litomyšl.

Zapsaný spolek Živé Kornice, se sídlem Kornice 10, Litomyšl, IČO 22815082 (dále jen „Spolek“) je ve smyslu § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny občanským sdružením, jehož hlavním cíle podle stanov je mimo jiné ochrana přírody a krajiny. Spolek je dále ve smyslu § 3 písm. j bod 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí dotčenou veřejností. Spolek je rovněž ve smyslu § 115 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách občanským sdružením, jehož cílem podle stanov je ochrana životního prostředí. Spolek informoval stavební úřad dne 19. 10. 2018 o tom, že se přihlašuje do územního řízení.

Spolek tedy je účastníkem předmětného územního řízení.

V řízení uplatňuje Spolek následující námitky a vyjádření:

- 1) lhůta stanovená úřadem pro seznámení se s podklady a pro podání námitek a vyjádření je příliš krátká. Poukazuje na to, že řízení bylo podáním žádosti zahájeno již dne 3. 11. 2017, ostatní účastníci byli o probíhající řízení informováni až s ročním odstupem. Podklady pro řízení tvoří stovky stran dokumentů, z nichž mnohé vyžadují odborné posouzení. Z těchto důvodů žádá Spolek, aby lhůta pro seznámení se s podklady a podání vyjádření byla prodloužena, a to o jeden měsíc.*
- 2) umístění záměru se navrhuje na základě aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „ZÚR PK“), které jsou samy nezákonné a na základě územních plánů města Litomyšl a obce Sedliště, které byly na základě nezákonné ZÚR PK vydány následně. Nezákonnost ZÚR PK vyplývá z toho, že:*
 - a. v rámci aktualizace ZÚR PK byl vybrán koridor 1, v rámci něhož ovšem má být realizována trasa, která je z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území méně příznivá, než trasy v koridoru 2. Koridor byl zpracován a posouzen ve dvou variantách. Varianta 1 (severní) obcházela Kornice ze severní strany, varianta 2 (Sedliště Jih) z jihu. V rámci posouzení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území byla doporučena varianta 1. Negativní vlivy konkrétně navrhované trasy na trvale udržitelný rozvoj území jsou výrazně větší, než by mohly být vlivy trasy, kterou by bylo možné navrhnout v rámci koridoru 2. To znamená, že aktualizace ZÚR vymezením koridoru pro D35 ve variantě 1 vyloučila realizaci trasy, která by byla pro trvale udržitelný rozvoj území příznivější. To není v souladu s cíli a úkoly územního plánování.*
 - b. výběr varianty koridoru není v aktualizaci ZÚR PK dostatečně odůvodněn. Odůvodnění se žádným způsobem nevypovídá s tím, že v územní studii „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“, která byla zpracována v roce 2010 společností OPTIMA, vyšel ve všech sledovaných kritériích jako vhodnější koridor ve variantě jižní.*
 - c. v rámci pořizování aktualizace č. 1 ZÚR PK nebyly vyhodnoceny vlivy přivaděčů a MÚK na trvale udržitelný rozvoj území.*

Spolek je přesvědčen, že ze shromážděných podkladů vyplývá, že z hlediska trvale udržitelného rozvoje území je vhodnější varianta vedení D35 jižně od obce Sedliště a jižně od Kornic. Proto měla být jako výsledek pořizování aktualizace č. 1 ZÚR PK do územně plánovací dokumentace kraje zpracována varianta 2.

- 3) pokud nedojde k celkové změně trasy na variantu dříve označovanou Sedliště – Jih, Spolek požaduje, aby byla dálnice D35 v úseku Džbánov-Litomyšl vedena tak, aby bylo návazně možné vést D35 v okolí Kornic v trase, která obchází Kornice větším obloukem v rámci koridoru vymezeného a posuzovaného v EIA. Tato trasa posouvá komunikaci dál od obydlených částí severně směrem k lesu (jak požaduje Stanovisko EIA) a vrací trasu po většině délky do zářezu, podobně jako u trasy vyhodnocované v EIA. Graficky je navrhovaná jiná trasa D35 v okolí Kornic vyznačena v příloze č. 1, které je nedílnou součástí těchto námitek. Slovně lze navrhovanou trasu v okolí Kornic popsat takto:*

Směrování:

- v km 53,1 se odděluje od stávající trasy směrem na sever*
- v km 56,5 se vrací do stávající trasy*
- v nejširším místě oblouku (mezi km 54,5 a 55) je od stávající trasy vzdálena 200 metrů*

Niveleta:

- násep nad Sedlišti v km 53,1 až 53,7 podobně jako je u stávající trasy
- zářez v km 53,7 až 54 podobně jako je u stávající trasy
- krátkým náspem v km 54 až 54,3 překonává terénní nerovnost
- v km 54,3 až 55,6 je vedena v zářezu
- krátkým náspem v km 55,6 až 56 překonává terénní nerovnost
- zářez v km 56 až 56,5 podobně jako u stávající trasy

Objekty:

- nová retenční nádrž v km 54,1
- objekt 06-211 (křížení se silnicí III/36016 v km 55,3) řešen mostem nad dálnicí
- obnovení objektu 07-201 (most nad polní cestou a migrační trasou zvěře v km 55,7)

Současně v případě, že by měla být v další fázi výstavby realizována výstavba MÚK Litomyšl-sever, požaduje Spolek její návrat do polohy před rokem 2009 – její posun směrem na západ byl proveden na základě požadavku Města Litomyšle bez možnosti vyjádření dotčené veřejnosti – tj. občanů Kornic a části Němčic – Podrybníka.

- 4) záměr je navržen v rozporu s podmínkami stanovenými v ZÚR PK, zejména tím, že:
- a. neeliminuje negativní důsledky dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví,
 - b. zcela likviduje biokoridor navržený v dokumentaci EIA k propojení regionálních biocenter RBC 463 a RBC 1922,
 - c. nezajišťuje dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy,
 - d. nezajišťuje podmínky pro vyvážený rozvoj, když potlačuje pilíř příznivého životního prostředí,
 - e. nezajišťuje ochranu krajinného rázu a jeho pozitivních znaků, neeliminuje negativní dopady do krajinného rázu,
 - f. nechrání obyvatele před zdravotními riziky,
 - g. neumísťuje záměr do nejméně konfliktní lokality,
 - h. nenapojuje města východní části kraje na D35,
 - i. zvyšuje fragmentaci krajiny,
 - j. nezvyšuje propustnost krajiny,
 - k. nevede k hospodárnému využití ZPF.
- 5) posouzení vlivů na životní prostředí prováděné v letech 2006 – 2012 a ukončené stanoviskem MŽP ze dne 23. 10. 2012, č. j. 73999/ENV/12 trpí závažnými nezákonnostmi a věcnými nedostatky. Proto je tento podklad pro rozhodnutí nezákonný. Jedná se zejména o tyto vady:
- a. trasu v severním koridoru posuzovanou v EIA (v ZÚR označen jako koridor 1, v EIA označovaná jako trasa základní) nelze realizovat, EIA se tedy zabývala trasou neredávnou. Místo ní se v územním řízení navrhuje trasa, která nebyla v EIA posouzená a má významně negativnější vlivy na ŽP,
 - b. EIA se nezabývala možnými úpravami investorem navržených tras, které by vedly k omezení vlivů na životní prostředí, a to přestože je veřejnost navrhovala,
 - c. nebyly vůbec posouzeny vlivy přivaděčů,
 - d. nebyly posouzeny vlivy odpočívek pro kamióny,
 - e. posouzení vlivů MÚK je zcela nedostatečné,
 - f. hlukové posouzení vychází z nereálných odhadů intenzit dopravy. Dokumentace EIA počítala s tím, že pro případ nerealizace záměru bude v roce 2025 intenzita dopravy v okolí Litomyšle cca 18 tis. vozidel denně. Tohoto stavu ovšem bylo dosaženo již v roce 2016. Z toho je patrné, že jsou výrazně podhodnocené i intenzity odhadované pro případ realizace záměru a že to bude výrazně více, než předpokládaných cca 35 tis. vozidel denně v roce 2025,
 - g. hlukové posouzení se nezabývá posouzením vlivů po roce 2025,
 - h. hlukové posouzení vychází z odhadovaných intenzit dopravy a nikoliv z maximální kapacity záměru,
 - i. nesprávné je vyhodnocení vlivů na archeologické lokality,
 - j. mnohé z výhrad dotčené veřejnosti uvedené ve vyjádřeních k dokumentaci, posudku a v rámci veřejného projednání nebyly vypořádány vůbec, nebo byly vypořádány obsahově zcela nedostatečně. Jedná se zejména o následující výhrady:
 - i. posouzení vlivů na zemědělskou půdu nezohledňuje zábory obslužnými cestami a aktuální konkrétní kvalitu půdy,
 - ii. při posouzení vlivů na rozvoj sídel vychází hodnocení z účelově vymezených rozvojových ploch severně od Litomyšle,
 - iii. nedostatečné vysvětlení změny vhodnější varianty, kdy dokumentace považovala obě varianty z hlediska vlivu na životní prostředí za srovnatelné, a posudek tyto závěry bez dostatečné argumentace změnil ve prospěch základní varianty,

- iv. *nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se neposouzení přivaděčů a MÚK,*
 - v. *nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se využití závěrů studie společnosti Optima v posuzování EIA,*
 - vi. *nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se posouzení zásahů do krajinného rázu,*
 - vii. *rozpor v tvrzení posudku, že souhlasně jsou vypořádány obsahově protichůdné požadavky města Litomyšl a Spolku,*
 - viii. *nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se potenciálního vlivu jednotlivých posuzovaných variant na vodní zdroje Bohuňovice a Cerekvice – Pekla,*
 - ix. *nedostatečného řešení migračních tras a biokoridoru,*
 - x. *chybné informace o umístění MÚK Řídký, se kterými byla seznámena veřejnost při veřejném projednání,*
 - xi. *nepřavdivé vypořádání námitek týkajících se mapových podkladů předložených paní Ryšanovou na veřejném projednání*
 - k. *chybně byly vyhodnoceny vlivy variant záměru na krajinný ráz, když EIA podceňuje zásah do vzhledu krajiny,*
 - l. *chybně byly vyhodnoceny vlivy na antropogenní systémy,*
 - m. *v různých podkladech pro EIA byly podstatné části záměru uváděny odlišně. To se týká zejména MÚK Řídký, která byla jinak umístěna na detailních mapách a jinak v celkové mapě a v hydrogeologické studii. Obdobný rozpor se týká přemostění Kornického potoka. Na str. 77 je navrhován 50m dlouhý a 6,5m vysoký most, který by přemostil celé údolí a umožnil migraci zvěře v lokálním biokoridoru. Na jiných místech (např. str. 70) se ale pracuje s pouhým přemostěním potoka a ne přilehlých luk, což je poté v závěrečném porovnání obou variant hodnoceno jako střet s lokalitou velkého významu (str. 106).*
- 6) *záměr je navržen v rozporu se stanoviskem EIA, protože:*
- a. *nedošlo k prověření možnosti posunu trasy dále od obytné zástavby,*
 - b. *nebyl proveden předběžný a podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum a na jejich základě podrobné posouzení vlivu výstavby na režim podzemních vod,*
 - c. *nebyla provedena pasportizace studní,*
 - d. *návrh odvodnění, retenčních a zasakovacích prvků neminimalizuje riziko nadlimitního nárůstu chloridových iontů,*
 - e. *nedošlo k příznivějšímu začlenění záměru do krajiny,*
 - f. *nebyly zapracována výsadba izolační zeleně.*
- 7) *dokumentace pro záměr nereaguje na podmínky stanovené v závazném stanovisku MŽP ze dne 11. 11. 2016, č. j. 40890/ENV/16.*
- 8) *Při porovnání postupu ŘSD a Ministerstva životního prostředí v různých úsecích plánování D35 vychází najevo rozdílný přístup při posuzování obdobných situací. V DÚR pro úsek Džbánov-Litomyšl došlo v rámci plnění podmínky č. 1 závazného stanoviska EIA (požadavek na prověření možnosti posunu trasy od obytné zástavby) k posunu o 65 metrů od Řídkého a o 150 metrů od Džbánova. Naopak, v úseku Litomyšl-Janov není dle zástupců ŘSD i MŽP možné podobné posuny u Kornic ani u Strakova provést, protože EIA byla schválena na trasu vedenou středem koridoru a každý větší posun by znamenal vyvolání zjišťovacího zřízení (viz zápis z jednání ve Strakově dne 24. 9. 2018 v příloze č. 2, která je nedílnou součástí těchto připomínek). Neobstojí námitka, že posun u Džbánova byl zaviněn plněním podmínky č. 34 závazného stanoviska EIA, který požadoval zvážení odklonu trasy od remízy s pramenem, protože je navrženo jiné trasování, než bylo navrženo v námitce č. 34, a protože pro posun u Kornic i Strakova hovoří také řada podpůrných argumentů (menší hluk, zábor méně kvalitní půdy, menší dopad na ráz krajiny). Posun u Řídkého není zdůvodněn ničím jiným než plněním připomínky stanoviska EIA č. 1. Proto Spolek požaduje provedení zjišťovacího řízení pro úsek Džbánov - Litomyšl, neboť je důvodné podezření, že zde dochází oproti EIA ke změnám větším, než jsou změny malé. Do doby provedení zjišťovacího řízení (a v závislosti na jeho výsledku i příp. dalšího posuzování) je záměr navržený v rozporu se zákonem EIA, protože postrádá posouzení vlivů na životní prostředí.*
- 9) *Při schvalování trasy přes ochranné pásmo vodního zdroje Pekla došlo k řadě pochybení:*
- a. *Ministerstvo životního prostředí postupovalo v rozporu se zákonem při vydání závazného stanoviska EIA z 11. 11. 2016. V původním stanovisku EIA ze dne 23. 10. 2012 byla stanovena podmínka 19), která zní: „Jako podklad pro přípravu DÚR provést předběžný a podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum.“ I toto je pozdě, takový průzkum už měl proběhnout v rámci EIA, kdy se vyhodnocovalo, zda je možné územím bez ohrožení vodního zdroje Pekla projít – nyní se schvalovací proces odehrává v rámci koridoru, který ochranným pásmem tohoto vodního zdroje prochází celou šířkou – není možné se mu vyhnout. Ovšem v závazném stanovisku ze dne 11. 11. 2016 byla původní podmínka upravena v podmínce č. 17, když byla formulace změněna: „V dalších stupních projektové přípravy provést předběžný a podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum.“ Tato změna umožnila ŘSD posun průzkumu až do fáze dokumentace pro stavební povolení. Takový postup je nezákonný, protože závazné stanovisko vydávané podle čl II. bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., neumožňuje stanovené podmínky měnit. Úkolem příslušného orgánu EIA bylo pouze určit, které podmínky jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Změna podmínky byla provedena mimo zákonem daný proces a bez účasti dotčených osob a*

dotčených správních orgánů. Navíc z věcného hlediska územní rozhodnutí není možné bez hydrogeologického posudku vydat, protože není možné upřednostňovat jeden veřejný zájem (výstavba dálniční komunikace) před jiným veřejným zájmem (ochrana v rámci celé ČR unikátního vodního zdroje, jehož vydatnost je srovnatelná s velkou přehradou).

- b. *ani dokonalý průzkum nemůže vyloučit negativní zásah do vodního zdroje, protože predikce chování podzemních vod je velmi obtížná. Z toho důvodu by měly správní orgány postupovat podle principu předběžné opatrnosti a nepovolit takovou podobu navrhovaného záměru, u které odborné posudky zcela nevyloučí možnost ovlivnění unikátního vodního zdroje. To znamená realizaci záměru v podobě zcela míjející vodní zdroj Pekla*
- c. *MÚ Vysoké Mýto (vodoprávní úřad) ve svém vyjádření z 23. 5. 2018 konstatuje, že jeho odbor životního prostředí vydal nesouhlas s umístěním stavby kvůli průchodu ochranným pásmem vodního zdroje II. stupně v minulosti opakovaně – 4. 11. 2009, 13. 10. 2010, 7. 2. 2012 – přesto se stavba projektuje dál i bez podrobného průzkumu.*
- d. *Dle požadavků MÚ Vysoké Mýto – odbor stavebního úřadu a územního plánování (vodoprávní úřad) z 18. 6. 2018 i MÚ Litomyšl – odbor životního prostředí (vodoprávní úřad) z 11. 6. 2018 musí být součástí hydrogeologického průzkumu monitorovací práce zahájené alespoň rok před stavbou, což znamená další zdržování rozhodnutí. Je tak možné, že bude D35 vybudována v ostatních úsecích dříve než v úseku s vodním zdrojem Pekla a tyto úseky nebude možné v případě negativního výsledku průzkumu propojit. Jediným možným řešením je vypracování podrobného hydrogeologického průzkumu již pro fázi DÚR.*
- e. *V souhrnné technické zprávě je vypořádání podmínek EIA – u podmínky č. 22 je uvedeno, že je splněna, tj. že závěry hydrogeologického průzkumu a návrhy opatření jsou zahrnuty do DÚR. To však není pravda, když bylo vypracování průzkumu posunuto do další fáze – viz vypořádání připomínek č. 17, 20 a 21.*
- f. *Změnou podmínek pro časové provedení nezbytných posudků se oddaluje možnost získat objektivní údaje nutné pro požadované posouzení projektových parametrů stavby z hlediska zájmů ochrany vod. Monitorovací síť podzemních vod musí splňovat náležité parametry prostorové i časové. Musí být zajištěn dostatečný počet monitorovacích míst i četnost a délka měření. Vzhledem k aktuálním výkyvům klimatických podmínek požaduje Spolek, aby vodní zdroj byl monitorován déle než jeden hydrologický rok.*
- g. *MÚ Litomyšl – odbor životního prostředí (vodoprávní úřad) ve svém vyjádření ze 7. 3. 2018 cituje z dopisu společnosti H3Geo z 31. 5. 2017, který Spolek přikládá jako přílohu č. 3 (nedílná součást připomínek Spolku). Dle tohoto odborného posudku výsledky geofyziky dokazují, že poruchové pásmo je výrazně větší, než se předpokládalo a odtěžení významné části kvartérního pokryvu povede k obnažení výronů podzemní vody a ovlivnění tlakových poměrů v širším okolí. Odkrývání a těžba kvartérních zemin je proto nepřijatelná. Zároveň je nepřiměřeně riskantní zatěžovat tyto vrstvy náspeem.*
- h. *Ve studii společnosti Fingeo z října 2017 (D35 Džbánov-Litomyšl, hydrogeologické posouzení OPVZ Pekla) jsou identifikovány neznámé hrozby: voda stoupá k povrchu po blíže neidentifikovaných výstupních cestách (str. 14). Studie obsahuje závažný rozpor – na str. 22 posudku je vyjádřena obava, že rizikem by mohlo být, kdyby val tvořil překážku při povodních (pak by hrozila eroze svrchních vrstev), což je vyloučeno na str. 27 studií Agroprojekce, která zkoumá rozliv vod – ale když je eroze svrchních vrstev obecně nebezpečím, tak se v nich nemohou budovat základy mostu, i když jsou plošně založené. V případě jakéhokoli způsobu založení hrozí, že voda bude vyvěrat na jiných místech, než dosud.*
- i. *Bezpečnostní opatření pro případ havárie jsou nedostatečná. Nelze s naprostou jistotou vyloučit možnost pádu vozidla převážejícího nebezpečné látky z náspu resp. mostu. Tomuto riziku není přizpůsobená konstrukce mostu a na odolání pádu z výšky nejsou konstruovány ani vozidla. Vzhledem k jedinečnosti vodního zdroje je nezbytné možná rizika závažného poškození zdroje zcela eliminovat, nikoliv jen zmírnit. Jedinou možností eliminace je přesunutí trasy dálnice zcela mimo vodní zdroj.*
- j. *Technické řešení přechodu přes ochranné pásmo vodního zdroje Pekla je špatné:*
 - i. *Násep stlačuje kvartérní vrstvy, ve kterých je vysoká hladina podzemní vody. Nachází se nad tektonickými poruchami.*
 - ii. *Most přes železnici a silnici I/35 (SO 06-204) je sice plánován jako „založený nedestruktivní metodou pouze v etáži holocénních náplavových a svahových hlín“, ale i to znamená riskantní zásah do kvartérních zemin, navíc základy pilířů zasahují pod hladinu spodních vod (v blízkosti vrtů J230, J231, J232), což znamená velké riziko především během výstavby. Chování vody u vrtu č. J229 (hladina podzemní vody naražená v hloubce 2,5 m, ustálená – nezastižena) ukazuje buď velkou citlivost hladiny spodní vody, nebo na nedostatečnou pečlivost při tomto průzkumu (lidskou chybu). Zpevňovací práce spodních štěrkových vrstev (zlepšení půdy pod základovou spárou) znamenají další riskantní zásah, který výrazně omezí průtočnost spodní vody. Je vysoce pravděpodobné, že bude muset dojít k výměně těchto vrstev, protože štěrk se zde usazoval v dlouhém období a bude mít rozdílné vlastnosti.*
 - iii. *Most přes řeku Loučnou (SO 06-206) trpí stejnými vadami jako SO 06204 navíc zde neproběhly vrty u budoucích pilířů, takže výsledky dosavadních průzkumů nejsou dostatečně přesné. Štěrkopiskové náplavy navíc dle nejbližších vrtů (J238 a J239) zasahují poměrně vysoko – jsou už v hloubce 1,5 m. V blízkosti základů se nachází šest tektonických poruch, „zkvalitnění půdy“ má probíhat i méně než*

dva metry od nich. Takový postup je nepřiměřeně riskantní, navíc zcela neplní ani podmínku studie firmy Fingeo o zakládání pilířů mimo tektonické poruchy.

Použité měřicí metody pracují s odchylkou několika metrů a zásah do tektonických poruch se tak nedá vyloučit.

k. *V DÚR nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady provizorní komunikace (SO 06172.1) při stavbě mostu (SO 06-204), která povede přes ochranné pásmo vodního zdroje Pekla.*

l. *V DÚR není dostatečně vyhodnoceno plnění části podmínky stanoviska EIA č. 18 – prověření možnosti využití tělesa stávající silnice I/35.*

Z výše uvedených nedostatků týkajících se ochrany vodního zdroje Pekla vyplývá, že jsou nezákonné veškeré podkladové správní akty, na jejichž základě je zásah do tohoto vodního zdroje umožněn. Těmi jsou zejména závazné stanovisko MěÚ Litomyšl ze dne 11. 6. 2018, č. j. 47184/2018 a závazné stanovisko stejného úřadu ze dne 7. 3. 2018, č. j. 21273/2018.

- 10) *Spolek namítá jako nezákonnost to, že v části stavebního objektu SO 06-206 Most přes Loučnou předpokládá dokumentace pro územní řízení zlepšení či úplnou výměnu zemin pod základovou spárou s tím, že rozsah a způsob úpravy zemin bude řešen až v dalších stupních projektové dokumentace. Ovšem provedené průzkumy rozsáhlejší zásahy do zemin u vodního zdroje Pekla neumožňují.*
- 11) *Podmínka stanoviska EIA č. 20 stanoví, že před zahájením podrobného hydrogeologického průzkumu je nutné zpracovat nejprve jeho projekt. To je splněno jen pro vodní zdroj Pekla, pro zbytek trasy není ani projekt průzkumu, což považuje Spolek za nepřipustné odsouvání problémů do budoucna. Požaduje proto doplnění DÚR nejen o projekt průzkumu, ale i o plnohodnotný průzkum pro celou trasu.*
- 12) *Spolek namítá, že nezákonnými podklady pro rozhodnutí jsou opatření obecné povahy, kterými se mění ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje studny S – 1 Cerekvice nad Loučnou ze dne 9. 5. 2018, č. j. MěÚ Litomyšl 37315/2018 a kterým se stanoví ochranné pásmo II. stupně zóna 1 a zóna 3 vodního zdroje studny S-1 Cerekvice nad Loučnou – Pekla ze dne 9. 5. 2018, č. j. MěÚ Litomyšl 37277/2018. Nezákonnost spočívá v tom, že zásahy do horninového prostředí hlubší než 10 m a výstavba veřejně prospěšných staveb jsou možné na základě kladného vyjádření osoby s odbornou působností. Tato podmínka znamená, že rozhodnutí o tom, zda bude potenciálně ohrožující činnost provedena, je ze správních orgánů přenesena na soukromou osobu, která bude postupovat mimo správní řízení a tím i mimo přímou veřejnou kontrolu. Ovlivnit realizaci takové činnosti tak nebudou moci vlastníci pozemek, dotčené obce ani odběratelé vody z vodního zdroje.*
- 13) *Spolek považuje za nezákonný postup stanovení ochranného pásma vodního zdroje Bohuňovice. Návrh na toto pásmo v době schvalování EIA počítal s vymezením pásma i na území koridoru pro D35. Později bylo pásmo účelově stanoveno na mnohem menším území, aby ke kolizi s koridorem nedocházelo. Spolek požaduje zahájení nového řízení na stanovení ochranného pásma vodního zdroje Bohuňovice a nové vyhodnocení umístění trasy D35, která byla oproti EIA posunuta o 65 metrů směrem k tomuto vodnímu zdroji. K němu byla posunuta i MÚK Řídký, která je navíc větší oproti plánům v EIA.*
- 14) *Podmínka stanoviska EIA č. 21 stanoví, že je nutné provést pasportizaci studní. I zde dochází k odsunu řešení problému do budoucna – do fáze dokumentace pro stavební povolení. Je nutné – vzhledem k současným klimatickým změnám a extrémním výkyvům počasí – provádět sledování stavu spodních vod dlouhodobě, aby byly výsledky relevantní. Spolek proto požaduje provedení pasportizace studní již pro DÚR a její opakování ve fázi stavebního povolení, při realizaci stavby i po dokončení stavby.*
- 15) *Podle podmínky závazného stanoviska EIA č. 50 měl být zahájen archeologický průzkum nedestruktivními metodami několik let před stavbou, což nebylo splněno (odsunuto až do fáze dokumentace pro stavební povolení), což by znamenalo zdržení celé stavby.*

Požadujeme provedení průzkumu nedestruktivními metodami již pro dokumentaci pro územní rozhodnutí.

- 16) *Spolek považuje za nezákonné veškeré změny podmínek stanoviska EIA ze dne 23. 10. 2012, které byly provedeny závazným stanoviskem MŽP ze dne 11. 11. 2016. Takový postup je nezákonný, protože závazné stanovisko vydávané podle čl. II, bodu I. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., neumožňuje stanovené podmínky měnit. Úkolem příslušného orgánu EIA bylo pouze určit, které podmínky jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Proto měly být podmínky pouze v nezměněné podobě přeneseny do ověřovacího závazného stanoviska. Jakákoliv obsahová změna podmínek byla provedena mimo zákonem daný proces a bez účasti dotčených osob a dotčených správních orgánů a je tedy nezákonná.*
- 17) *MÚ Vysoké Mýto (orgán státní správy myslivosti) neměl pro své vyjádření ze dne 23. 5. 2018 k dispozici migrační studii.*
- 18) *Migrační studie obsahuje řadu chyb:*
 - a. *Fragmentace krajiny (str. 11) je posuzována podle zastaralé příručky z roku 2005, která vznikla v době, kdy byla D35 plánována v severní variantě.*
 - b. *Na str. 10 konstatuje probíhající rušení dálkové migrační trasy (DMK) spojující Choceňsko se Skutečskem, protože zde vznikla nová bariéra v podobě hal na předměstí Vysokého Mýta (směrem na Litomyšl). S návrhem na rušení DMK nelze souhlasit – haly bariéru tvoří, ale po výstavbě D35 se zlepši průchodnost přes silnici I/35,*

což negativní dopady hal na migraci zvěře převáží. Podle současných plánů pak hlavní bariéru bude tvořit nově vybudovaná D35, proto Spolek požaduje v prostoru DMK vybudování přechodu pro zvěř všech kategorií.

- c. *Objekty 06-210 a 06-211 (str. 16) jsou pro zvěř kategorie B (srny, prasata) málo prostupné (MPT je jen 0,3), což nabývá na významu zvláště po zrušení objektu 07-201 v navazujícím úseku Litomyšl-Janov, který měl být pro tuto kategorii zvěře určen primárně. Formulace na str. 17 („Migrace středních savců je zajištěna v SO 201, 206, 207 a také u SO 211“) je zcela účelová, přizpůsobená „salámové metodě“ schvalování dálnic a cíli vypustit objekt 07-201 – migrace nemohla být zjištěna u objektu 06-211, kde dnes vede silnice III/36016, ale probíhá v prostoru mezi objekty 06-208 a 06-211 (z polí do lesních porostů Končinského údolí) a hlavně v prostoru zrušeného objektu 07-201 (z polí do lesních porostů Končinského údolí a dále do lesů u Řetové).*
 - d. *U objektů 06-210 i 06-211 chybí naváděcí zeleň. Spolek požaduje její doplnění. Tu by bylo vhodné vysadit i při obnově objektu 07-201.*
 - e. *Mapové podklady jsou chybné – objekt 06-210 je znázorněn půl kilometru od skutečného umístění.*
- 19) *podklady pro rozhodnutí neprokazují, že nebudou překračovány hlukové limity, když:*
- a. *hluková studie stanovuje vlivy hluku podle nereálných odhadů intenzit dopravy. Dokumentace EIA počítala s tím, že pro případ nerealizace záměru bude v roce 2025 intenzita dopravy v okolí Litomyšle cca 18 tis. vozidel denně. Tohoto stavu ovšem bylo dosaženo již v roce 2016. Z toho je patrné, že jsou výrazně podhodnocené i intenzity odhadované pro případ realizace záměru a že to bude výrazně více, než předpokládaných cca 35 tis. vozidel denně v roce 2025.*
 - b. *hlukové posouzení počítá s tím, že v roce 2040 budou intenzity dopravy shodné, jako v roce 2025. Tento předpoklad není vysvětlen a je nereálný.*
 - c. *chybně vychází při stanovení hlukové zátěže z odhadovaných intenzit dopravy a nikoliv z maximální kapacity záměru, tedy maximálního počtu vozidel, které je schopna daná komunikace pojmout.*
 - d. *výpočet hlukového zatížení není správný – v použitém modelu je nastavená příliš vysoká pohltivost terénu i protihlukových stěn a nejsou započítány odrazy od fasády (viz posudek firmy JDS v příloze č. 4, která je nedílnou součástí těchto námitek).*
- 20) *k záměru chybí povolení k nakládání s vodami podle § 8 zákona o vodách, protože navrženou stavbou dojde k jinému nakládání s vodami jiným způsobem, který ovlivňuje množství, průtok výskyt a jakost podzemních vod. Pokud by nebylo potřeba povolení, je nezbytné alespoň souhlas k činnosti, která může ovlivnit vodní poměry.*
- 21) *Spolek namítá nezákonnost závazného stanoviska Městského úřadu Litomyšl ze dne 4. 7. 2017, č. j. 35714/2017 k zásahu do krajinného rázu. Závazné stanovisko nesprávně stanovuje hodnotu krajinného rázu, neporovnává dostatečně dotčené veřejné zájmy, nestanovuje účinné podmínky k ochraně krajinného rázu a není založeno na dostatečných podkladech pro posouzení. Za nezákonné považuje Spolek také to, že stanovisko sice správně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2017, sp. zn. 2 As 35/2007, jeho závěry však ve skutečnosti nerespektuje. Není pravda, že by podle tohoto rozsudku bylo zohlednění ekonomického přínosu možné jen v případě, že stavba zasahuje do krajinného rázu co nejméně. Soud řekl, že „zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu. Není proto dána ani zákonná povinnost, aby v každém jednotlivém případě, bez ohledu na povahu a rozsah zasažení krajinného rázu, bylo zkoumáno, zda ekonomický přínos stavby nevyvažuje zásah do krajinného rázu. Posouzení ekonomických přínosů tak není v řízení podle § 12 odst. 2 cit. zákona rovnocennou otázkou ve vztahu k vlastnímu zkoumání možnosti snížení či ovlivnění krajinného rázu.“ Navíc Spolek poukazuje na to, že předmětnou stavbu je možné navrhnout a realizovat s mnohem menšími zásahy do krajinného rázu. To platí o celém posuzovaném úseku. Zejména Spolek poukazuje na to, že D35 je v katastrech Sedliště u Litomyšle a Kornice zcela zbytečně vedena po dvoukilometrovém až jedenáct metrů vysokém náspu, i když je možné její lepší začlenění do krajiny vedením v zářezu.*
- 22) *Spolek namítá nezákonnost závazného stanoviska Městského úřadu Vysoké Mýto ze dne 11. 7. 2017, č. j. MUV/M/16384/2017/OŽP-2 k zásahu do krajinného rázu. Závazné stanovisko nedefinuje konkrétně krajinný ráz, neporovnává dostatečně dotčené veřejné zájmy a stanovuje nedostatečné podmínky k ochraně krajinného rázu a není založeno na dostatečných podkladech pro posouzení. A také v tomto případě poukazuje Spolek na nerespektování rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2017, sp. zn. 2 As 35/2007.*
- 23) *Spolek namítá nezákonnost souhlasu Ministerstva životního prostředí ze dne 16. ledna 2018, č. j. MZP/2017/610/510 k trvalému a dočasnému odnětí půdy ze ZPF. Souhlas se v rozporu s požadavky zákona o ochraně ZPF nezabývá splněním podmínek pro možnost odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ze ZPF, nerespektuje zásady ochrany ZPF, neopírá se o možnost jiného vedení trasy dálnice s menším zásahem do ZPF a neobsahuje vyhodnocení dostupných podkladů pro rozhodnutí.*
- 24) *Spolek žádá, aby se podkladem pro rozhodnutí stala také vizualizace umístění záměru do krajiny, a navrhuje, aby stavební úřad vyzval žadatele k jejímu předložení.*
- 25) *podklady pro rozhodnutí nedokladují, že záměr je navržen v souladu se zákonem o vodách. Zejména není dostatečně řešeno odvádění vod z tělesa komunikace.*
- 26) *podklady pro rozhodnutí neprokazují, že bylo zvoleno řešení minimalizující zásahy do vlastnických práv majitelů pozemků. Majitelé pozemků jsou členy Spolku.*

- 27) *záměr je navrhován tak, že zvyšuje zásahy do životního prostředí budováním zbytečných násypů.*
- 28) *žadatel, resp. ministerstvo dopravy bez dostatečného zdůvodnění odmítli svolání výrobního výboru k projednání výhrad obyvatel Kornic. Spolek žádá svolání výrobních výborů pro oba staré úseky (Džbánov-Litomyšl a Litomyšl-Janov) i pro nově vzniklý úsek (Litomyšl-Janov, 1. etapa) za účasti zástupců veřejnosti (spolků a obcí).*
- 29) *záměr je chybně rozdělen na úseky, které samostatně nemohou být realizovány. To je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.*

S ohledem na výše uvedené Spolek navrhuje, aby žádost o vydání územního rozhodnutí byla zamítnuta. “.

Uplatněné námítky jsou velmi obecné, když obsahují ponejvíce jen jakýsi soupis ničím nedoložených nekonkrétních tvrzení. A proto i reakce stavebního úřadu může být jen velmi obecná a nebude se podrobněji věnovat těm námítkám, které nesměřují do předmětu tohoto řízení.

Ad 1): Oznámení o zahájení řízení bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Litomyšl dne 9.11.2018, doručeno účastníkům bylo dne 10.12.2018. Ústní jednání bylo nařízeno na 16.4.2018 s tím, že lhůta pro vyjádření k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí byla stanovena 15-ti denní, tj. do 1.5.2018. Po doplnění podkladů rozhodnutí po ústním jednání byla účastníkům řízení opatřením ze dne 4.3.2019 poskytnuta další 30-ti denní lhůta pro seznámení s podklady rozhodnutí. Celková možná lhůta pro seznámení s žádostí byla tedy 125 dní. Do dnešního dne však nikdo z účastníků řízení nevyužil svého práva nahlédnout do spisu s výjimkou ústního jednání dne 16.4.2018 a 25.9.2019. Lhůtu pro seznámení s podklady rozhodnutí stavební úřad považuje za dostatečnou.

Stavební úřad je při postupu po přijetí žádosti vázán mimo jiné i ustanovením § 85 odst. 5 stavebního zákona, ve kterém je stanoveno: „*Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušení se oznamuje pouze žadateli. ...*“. Pokud tedy stavební úřad jednal pouze s žadatelem, jednal v souladu s právními předpisy. Spolek Živé Kornice se podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 1.8.2017 přihlásil za účastníka řízení a ve svém podání již cituje stavebním úřadem vydanou výzvu k doplnění žádosti, zcela evidentně tedy věděl o zahájení tohoto řízení, měl k dispozici v něm vydané písemnosti a byl s nimi seznámen. Spolek Živé Kornice podal žádost o informování o zahajovaných správních řízeních ve smyslu ustanovení § 70 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění až dne 2.2.2018 (když platnost předchozí žádosti skončila dne 23.3.2012), stavební úřad tedy neměl do tohoto data povinnost informovat tento spolek o zahajovaných správních řízeních.

Ad 2), 5) a 16): K účastníkem řízení namítané „nezákonnosti“ a) Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, b) posouzení vlivů na životní prostředí prováděné v letech 2006 - 2012 a ukončené stanoviskem MŽP ze dne 23.10.2012, č. j. 73999/ENV/12, c) změny podmínek stanoviska EIA ze dne 23.10. 2012, které byly provedeny závazným stanoviskem MŽP ze dne 11. 11. 2016, stavební úřad připomíná, že v českém právním řádu zakotvená presumpce správnosti veřejnoprávních aktů znamená, že na správní akt se hledí jako na bezvadný, pokud není úředně shledán opak. Žádný z účastníků řízení citovaných podkladů rozhodnutí nebyl zrušen ani není stavebnímu úřadu známo, že by bylo v této věci vedeno řízení. Toto ostatně neuvádí ani účastníci řízení.

Ad 3): Na základě zúžení předmětu žádosti žadatelem ze dne 7.9.2018 je předmětem tohoto řízení již pouze úsek dálnice v km 44,700 až 52,300. Předmětem tohoto řízení není tedy úsek dálnice nacházející se na území obce Sedliště ani v k.ú. Kornice. Úsek dálnice D35 mezi km 52,300 až 57,610 (původně 57,520) na území Obce Sedliště a v okolí části Města Litomyšl řešené Kornice bude předmětem samostatného řízení.

Ad 4) a 25): V předložené dokumentaci jsou navrženy protihlukové stěny, a předloženou hlukovou studií bylo prokázáno, že po jejich výstavbě nedojde k překročení hygienických limitů, podél dálnice je počítáno s vysázením zeleně. Biokoridor propojující regionální biocentra RBC 463 a RBC 1922 se nachází mimo řešené území. Migrace zvířete je umožněna v navrhovaných kříženích v km 45,85, 46,35, 46,6, 47,35-47,6, 47,9, 48,25-48,4, 49,4, 49,6-49,9, 51,55, velký ekodukt je potom umístěn v navazujícím úseku D35 Janov Opatovec mezi Gajerem a Mikulčí. Pokud Zásady územního rozvoje Pardubického kraje v čl. (01) textové části požadují „*Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje.*“, potom si nelze nevšimnout, že hned vzápětí (nejen) v čl. (05) písm. a) požadují „*Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb ... páteřní trasy R35 ...*“. Stavba dálnice je stavbou natolik rozsáhlou, že její umístění v řešeném prostoru vždy bude mít nějaký vliv na životní prostředí i člověka. Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené. Žádný nadřazený dokument ani právní předpis neukládá za povinnost v tomto úseku napojit města východní části kraje. Každá nová pozemní komunikace zvýší fragmentaci krajiny a nezvýší propustnost krajiny. Jako součást předložené žádosti byly předloženy i souhlasná závazná stanoviska (případně včetně stanovení podmínek) dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí, krajinného rázu, veřejného zdraví, zemědělského půdního fondu, ochrany vod (Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí ze dne 4.7.2017, ze dne 7.3.2018, ze dne 28.5.2018, ze dne 11.6.2018, ze dne 7.5.2018, Ministerstvo životního prostředí České republiky ze dne 23.10.2012, ze dne 11.11.2016 a ze dne 13.12.2018,, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 24.5.2017 a ze dne 11.7.2017, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy ze dne 17.3.2017 a ze dne 5.6.2017, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Ústí nad Orlicí ze dne 17.3.2017 a ze dne 5.6.2017, Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí ze dne 9.6.2017, ze dne 11.7.2017, ze dne 18.7.2017, ze dne 23.5.2018, ze dne 18.6.2018, ze dne 12.6.2018 a ze dne 12.12.2018). Stavební úřad se s těmito závaznými stanovisky ztotožňuje.

Z celkové délky projednávaného úseku dálnice D35 tvoří zářezy 43 % trasy, mosty 28 % a násypy potom pouze 29 % trasy (když jsou pomoci násypů překonávány terénní sníženiny – násypy tedy nejsou zbytečné). Je nutné konstatovat, že procentuální zastoupení násypů je v porovnání s jinými navazujícími úseky dálnice D35 nebo D11 podprůměrné.

Jedním z podkladů rozhodnutí jsou i závazná stanoviska vodoprávních úřadů – např. Městský úřad Litomyšl, ze dne 11.6.2018, Městský úřad Vysoké Mýto, ze dne 23.5.2018. Odvádění dešťových vod z tělesa komunikace i další související vodohospodářské stavby jsou v návrhu stavby řešeny – viz dokumentace k SO 06-301 až SO 06-387.

Ad 6): Ve věci změn záměru vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 18.1.2019 souhlasné závazné stanovisko č.j. MZP/2018/710/942, ve kterém konstatovalo, že „... *změny záměru nemohou mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví*...“. Stavební úřad se s tímto závazným stanoviskem ztotožňuje. V obdobných případech jako je tato stavba potom investor pro následné stavební řízení zpracovává podrobný geologický průzkum, jehož součástí je rovněž podrobněji zpracovaná pasportizace studní. Stavební úřad považuje tuto podmínku za průběžně plněnou.

Ad 7): Předložená dokumentace skutečně nereaguje na všechny podmínky stanovené v závazném stanovisku MŽP ze dne 11. 11. 2016, č. j. 40890/ENV/16. A ani nemůže. Toto závazné stanovisko stanoví i podmínky pro realizaci stavby, jako např. „69. *Při budování tunelů použít*...“ (když v projednávaném úseku se žádný tunel nenachází) apod., a pro fázi provozu.

Ad 8): Územní řízení je řízením výhradně návrhovým, zahajovaným na žádost účastníka řízení, v němž platí tzv. dispoziční zásada, tj. možnost žadatele s řízením nakládat, řízení ovládat; jedná se o právo účastníka řízení, jehož uplatněním vymezuje a ovlivňuje předmět řízení (nikoli jeho procesní stránku). Rozsahem žádosti je tak správní orgán vázán a nemá pravomoc do něj zasahovat (mimo vad žádosti znemožňujících její projednání). Je skutečností, že žadatel svou žádost neupravil tak, jak požadují účastníci řízení, tj. že předmětem tohoto řízení je tzv. varianta „0“ a nikoliv varianta „1“. Žádný právní předpis neukládá žadateli za povinnost předložit k projednání a uskutečnit tuto stavbu ve variantě „1“. Rovněž tak účastník řízení nebyl ve své námitce schopen uvést jakýkoliv právní předpis ukládající za povinnost upravit stavbu způsobem výše uvedeným. Stavebnímu úřadu nepřísluší zkoumat, proč se žadatel rozhodl pro konkrétní řešení té které části stavby.

Rozdíly v jednotlivých hlediscích, na základě kterých byly žadatelem, případně Ministerstvem dopravy porovnávány varianty „0“ a „1“ (hluk, zábor ZPF, vodohospodářské poměry, apod.), jsou dle soudu stavebního úřadu nevýznamné a ani o jedné z variant nelze tvrdit, že by např. neměla na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku či šetrnost k sousedství. V některých hlediscích byla lépe hodnocena varianta „0“ (např. trasování, zábor ZPF, hlukové zatížení pro obec Němčice, návaznost na další úseky), v jiných zase varianta „1“ (např. hlukové zatížení pro obec Strakov a Janov). Stavební úřad konstatuje, že všechny dotčené orgány vyslovily s projednávanou stavbou souhlas (případně za jimi stanovených podmínek), a to i v oblastech, které účastník řízení sporuje (hluk, zemědělská půda a vodohospodářské poměry). Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené.

Ad 9) a.: K namítané „nezákonnosti“ závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 11.11.2016, č.j. 40890/ENV/16, stavební úřad připomíná, že v českém právním řádu zakotvená presumpce správnosti veřejnoprávních aktů znamená, že na správní akt se hledí jako na bezvadný, pokud není úředně shledán opak. Žádný z účastníků řízení citovaných podkladů rozhodnutí nebyl zrušen ani není stavebnímu úřadu známo, že by bylo v této věci vedeno řízení. Toto ostatně neuvádí ani účastníci řízení. Žadatelem předložené podklady (mimo jiné i geofyzikální průzkum OPVZ Pekla zpracovaný Prof. RNDr. Milošem Karousem, DrSc. a RNDr. Pavlem Niklem v 3/2017, posouzení rozlivových poměrů zpracovaný Ing. Jaroslavem Jakoubkem v 10/2017, vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v hydrogeologii k vlivu stavby na vodní režim území zpracované RNDr. Svatoplukem Šedou v 10/2017, odborný podklad ke změně ochranného pásma vodního zdroje Cerekvice nad Loučnou – Pekla zpracovaný RNDr. Svatoplukem Šedou v 1/2018) jsou dostatečným podkladem pro posouzení žádosti.

Ad 9) b.: Dle názoru stavebního úřadu, pokud je průzkum „dokonalý“, tak zcela jistě může vyloučit negativní zásah do vodního zdroje. Pro případ, že by předložené průzkumy dokonalé nebyly, stanovil stavební úřad podmínky č. 7 a 16 tohoto rozhodnutí, aby bylo i v průběhu navazujících správních řízení a v průběhu provádění stavby zabezpečeno, že nebude negativním způsobem zasáhnuto do vodního zdroje. Skutečnost, že i významné a nikoliv negativní zásahy do vodního zdroje Pekla možné jsou, je každému zřejmá z existence stávajících (i mnoho desítek let starých) staveb jako např. silnice I/35, železniční dráha Vysoké Mýto – Litomyšl včetně budovy železniční stanice, vedení el.energie 400kV a 35kV, vedení vysokotlakého plynovodu, vodovod a řada rodinných domů v části Pekla, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti vodního zdroje Pekla, jakožto i z existence samotného vodního zdroje Pekla, což je několik vrtů o průměru 160-3000 mm a hloubky 5,3 až 230 m.

Ad 9) c.: Vodoprávní úřad ve svém závazném stanovisku z 23.5.2018 jako důvod pro své předchozí nesouhlasy s umístěním stavby z let 2009 až 2012 (vydané v jiných správních řízeních) odůvodňuje toliko „*vzhledem k platnému opatření obecné povahy - ochranné pásmo II.stupně vodního zdroje*“, nikoliv neexistencí podrobného průzkumu nebo požadavkem na zastavení dalšího projektování.

Ad 9) d.: Práce na monitorovacích pracích, jež jsou součástí hydrogeologického průzkumu, byly zahájeny v roce 2019. Doba trvání územního řízení (jeho dokončení), následného stavebního řízení, případného vyvlastňovacího řízení, výběrového řízení na zhotovitele stavby a vlastní realizace stavby budou zcela jistě trvat minimálně několik let a je tedy zřejmé, že účastníkem řízení namítaná situace nenastane.

Ad 9) e.: Součástí předložené dokumentace je i její část F, kde jsou pod označením F.1 až F.8 uvedeny provedené průzkumy, pod označením F.2 potom rešerše předběžného GTP, další průzkumy jsou potom uvedeny ve zmíněném vypořádání

projektanta k podmínce č. 17 EIA. Účastník řízení neuvádí žádný důkaz, kterým by podpořil své tvrzení. Naopak z řady míst v dokumentaci vyplývá opak – např. kapitola B.6 a popis jednotlivých stavebních objektů v souhrnné technické zprávě, zejména potom SO 06-206 Most na D35 přes Loučnou, části, D.6 Vodohospodářská část. Pokud bude část průzkumných prací podkladem až pro navazující dokumentaci pro vydání stavebního povolení, neznamená to, že dosud provedené průzkumné práce nebyly zapracovány do předložené dokumentace. Stavební úřad považuje dosud provedené průzkumy v úrovni územního řízení za dostatečné.

Ad 9) f.: Stavební úřad se neztotožňuje s tvrzením, že by snad dosud provedené (byť časově posunuté) průzkumy nebyly zdrojem objektivních údajů. Na druhou stranu vzhledem ke skutečnosti, že při monitorovacích pracích mohou být získány další doplňující informace, stavební úřad proto této námitce vyhověl stanovením podmínky č. 17 tohoto rozhodnutí.

Ad 9) g.: V námitce uvedené citace se nachází ve stanovisku č.j. MěÚ Litomyšl 21273/2018 ze dne 7.3.2018 a jsou autorům předložené dokumentace známa a jsou v ní i zapracována.

Ad 9) h.: Pokud je na str. 14 studie společnosti Fingeo z října 2017 popisováno stoupání vody k povrchu po blíže neidentifikovatelných výstupních cestách, jedná se o popis dějů v podzemí, které jsou odlišné od děje popisovaného v předposlední odrážce na str. 22 téže studie (vyšší vodní stavy nebo povodňové situace), kde se jedná již o vody povrchové a jedná se o vyjádření rizika spojeného se stavbou. Toto riziko spočívá v tom, že pokud by stavba znamenala významnou překážku povrchového odtoku vody v území údolní nivy Loučné. Řešením eliminujícím potom toto riziko je právě provedení tavby v části trasy na mostě, protože toto řešení umožní bezproblémový odtok povrchových vod z území. Všechny tyto skutečnosti autorům předložené dokumentace známy a jsou v ní i zapracovány.

Ad 9) i.: Vyloučit možnost pádu vozidla převážejícího nebezpečné látky z náspu resp. mostu s naprostou jistotou opravdu nelze, a to na žádné pozemní komunikaci. Přesto není výjimkou, že pozemní komunikace vedou v bezprostřední blízkosti nebo přímo přes vodní zdroje. Asi nejznámějším příkladem v ČR je vodní nádrž Švihov, přes kterou vede dálnice D1 a silnice II/150 (Vodárenská nádrž na řece Želivce, která slouží jako zdroj pitné vody pro téměř celou středočeskou oblast včetně Prahy. Jedná se o největší vodárenskou nádrž v České republice a ve střední Evropě.). V tomto směru tedy nebude navrhovaná dálnice výjimkou a na rozdíl od zmíněné vodní nádrže Švihov je vodní zdroj Pekla v tomto směru mnohem méně zranitelný, neboť se vyznačuje tím, že je tvořen artézskými vývěry s výtlačnou výškou podzemní vody až 7-9 barů (až 70-90 metrů). Pokud by tedy skutečně došlo k tomu, že povrch terénu bude znečištěn nějakými nebezpečnými látkami a současně dojde k tomu, že bude uvolněna cesta pro podzemní vodu ven na povrch, dojde k tomu, že vznikne až 70-90m vysoký vodotrysk, který tyto nebezpečné látky odplaví dále ve směru toku řeky Loučné.

Územní řízení je řízením výhradně návrhovým, zahajovaným na žádost účastníka řízení, v němž platí tzv. dispoziční zásada, tj. možnost žadatele s řízením nakládat, řízení ovládat; jedná se o právo účastníka řízení, jehož uplatněním vymezuje a ovlivňuje předmět řízení (nikoli jeho procesní stránku). Rozsahem žádosti je tak správní orgán vázán a nemá pravomoc do něj zasahovat (mimo vad žádosti znemožňujících její projednání). Je skuteností, že žadatel svou žádost neupravil tak, jak požadují účastníci řízení, tj. že předmětem tohoto řízení je trasa dálnice vedoucí přes vodní zdroj Pekla, nikoliv mimo něj. Žádný právní předpis neukládá žadateli za povinnost předložit k projednání a uskutečnit tuto stavbu ve variantě požadované účastníkem. Rovněž tak účastník řízení nebyl ve své námitce schopen uvést jakýkoliv právní předpis ukládající za povinnost upravit stavbu způsobem výše uvedeným. Stavebnímu úřadu nepřísluší zkoumat, proč se žadatel rozhodl pro konkrétní řešení té které části stavby.

Aby byla v co nejrozměšší míře zajištěna ochrana území vodního zdroje Pekla ve smyslu uplatněné námitky, stanovil stavební úřad podmínku č. 18 tohoto rozhodnutí.

Ad 9) j.: Násep pod dálnicí skutečně stlačuje vrstvy, které se nachází pod ním, a nachází se nad tektonickými poruchami. S touto skutečností jsou projektanti seznámeni, jak vyplývá např. z výkresu č. SO 06-206 – 06.2.

Návrh mostů SO 06-204 a SO 06-206 v tomto konkrétním území je činností vysoce odbornou, proto se na něm podílel kolektiv osob s mnohaletou zkušeností v oboru, osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu. Namítaná rizika, na které účastník řízení upozorňuje, jsou z provedených průzkumných prací známa. Návrh stavby byl zpracován i po konzultaci s autory provedených průzkumných prací týkajících se vodního zdroje Pekla, zejména s firmou FINGEO s.r.o. Naproti tomu účastník řízení ani jeho zástupce nemají zkušenosti, znalosti ani kvalifikaci v této oblasti.

Předložený návrh je v současné době ověřován dalšími průzkumy. Bude-li nutné na základě nových poznatků návrh stavby upravit, je možné, že bude nutné na tyto změny získat územní rozhodnutí.

Ad 9) k.: Účastník řízení neuvádí, jaké konkrétní dopady má na mysli. Např. v části dokumentace označené jako D.8 Zásady organizace výstavby je v kapitole 9. obsažena i bilance ornice z dočasného záboru, SO 06-172.1 je zakreslena na výkrese 02.3 v části F.6, stejně tak jsou dočasné zábory součástí části F.9.

Ad 9) l.: Podmínka č. 18 – podmínka požadující vypracovat havarijní plán pro fázi výstavby náleží svým charakterem do stavebního řízení - havarijní plán řeší v podrobnostech náležitosti při provádění stavby, což není předmětem územního řízení.

Ad 10): Žádný právní předpis neurčuje konkrétní způsob zakládání mostů, tím méně konkrétního mostu označeného v předložené dokumentaci jako SO 06-206.

Součástí předložené dokumentace k SO 06-206 je mimo jiné i technická zpráva (06.1) a dispoziční výkres (06.2). V dispozičním výkrese je šrafováním pod jednotlivými mostními pilíři vyznačena oblast, kde dojde až na horní úroveň skalního podloží ke zlepšení, příp. výměně zemin kvartérního překryvu. Předložené řešení je v souladu s podrobností dokumentace pro územní řízení. Pokud je na str. 9 výše uvedené technické zprávy uvedeno, že „*Rozsah a způsob úpravy kvartérních zemin bude podrobně řešen v následujících stupních projektové dokumentace...*“, považuje to stavební úřad za

přípustné dopřesnění řešení v navazujícím správním řízení. Pokud by výsledné řešení bylo v rozporu s územním rozhodnutím, musí žadatel požádat o změnu územního rozhodnutí. Skutečnost, v jakém území se most nachází a jakými podmínkami je předložený návrh limitován (např. ve věci možnosti zásahu do zemin u vodního zdroje Pekla), byl zpracovateli dokumentace znám, což vyplývá mimo jiné z částí 3.11, 3.4., 3.5. a 4.1. výše uvedené technické zprávy.

Ad 11): Celý text podmínky stanoviska EIA č. 20 zní: „*Před zahájením podrobného hydrogeologického průzkumu zpracovat nejprve projekt tohoto průzkumu, ve kterém budou jasně stanoveny metodika, rozsah a cíle hydrogeologického průzkumu.*“. Tato podmínka nestanoví tedy povinnost zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum (projekt) v celé trase, jak namítá účastník řízení. Stanovuje pouze, že projekt stanoví mimo jiné rozsah hydrogeologického průzkumu. Není tedy nutné zpracovávat hydrogeologický průzkum na místech, kde to není potřeba. Účastník řízení neuvádí jediný argument na podporu svého tvrzení.

Ad 12): K namítané „nezákonnosti“ opatření obecné povahy č.j. MěÚ Litomyšl 37315/2018 a MěÚ Litomyšl 37277/2018 ze dne 9.5.2018, kterými bylo stanoveno ochranné pásmo II.stupně vodního zdroje studny S-1 Cerekvice nad Loučnou (obě nabyly účinnosti dne 9.6.2018), stavební úřad připomíná, že v českém právním řádu zakotvená presumpce správnosti veřejnoprávních aktů znamená, že na správní akt se hledí jako na bezvadný, pokud není úředně shledán opak. Žádné z citovaných opatření obecné povahy nebyl zrušen ani není stavebnímu úřadu známo, že by bylo v této věci vedeno řízení. Toto ostatně neuvádí ani účastník řízení.

Ad 13): Vodní zdroj Bohuňovice má stanoveno pouze ochranné pásmo I.stupně (na pozemcích st.p.č. 144 a parc.č. 223 v k.ú. Bohuňovice u Litomyšle) – vymezeno rozhodnutím č.j. MěÚ Litomyšl 10219/2009, které nabylo právní moci dne 11.4.2009. Toto ochranné pásmo se nachází ve vzdálenosti cca 800m od MÚK Řídký. Žádné jiné ochranné pásmo nebylo pro vodní zdroj Bohuňovice není stanoveno (pozn.: např. to, které je chybně zakresleno na výkrese C.2 Celková situace stavby a označeno „OPVZ 2.stupně Bohuňovice“).

Ad 14): Ve věci změn záměru vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 10.12.2018 souhlasné závazné stanovisko č.j. MZP/2018/710/3241, ve kterém konstatovalo, že „... *změny záměru nemohou mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví*...“. Stavební úřad se s tímto závazným stanoviskem ztotožňuje. V obdobných případech jako je tato stavba potom investor pro následné stavební řízení zpracovává podrobný geologický průzkum, jehož součástí je rovněž podrobněji zpracovaná pasportizace studní. Stavební úřad považuje tuto podmínku za průběžně plněnou.

Ad 15): Otázka zahájení archeologického průzkumu není předmětem územního řízení.

Ad 17): Městský úřad Vysoké Mýto vydal jako orgán státní správy myslivosti dvě totožná vyjádření. První dne 18.7.2017, ve kterém se výslovně uvádí „*Migrační studie, jež je přílohou F.4 předložené PD ve stupni DÚR,*...“ a druhé dne 23.5.2018, ve kterém se výslovně uvádí „*Předložená PD neobsahuje migrační studii. ... Pro účely vyjádření vychází orgán státní správy myslivosti z komplexní PD, která byla předložena pro souhrnné stanovisko MěÚ Vysoké Mýto, vydané dne 18.7.2017 pod č.j. MUV/16381/2017-2.*“. Pro obě svá vyjádření měl tedy orgán státní správy myslivosti migrační studii k dispozici.

Ad 18): Na obsah a rozsah migrační studie se nevztahují žádné právní předpisy, je tedy nerozhodné, jaká příručka byla podkladem pro její zpracování. Dálková migrační trasa spojující Choceňsko se Skutečskem se nenachází na území řešeném projednávanou stavbou, ale na předchozím úseku D35 Vysoké Mýto - Džbánov. Objekty SO 06-210 a 06-211 nejsou předmětem tohoto řízení, jsou součástí navazujícího úseku D35 Litomyšl – Janov, I.etapa. Stavební úřad neshledává na tvrzení obsaženém na str. 17 migrační studie „*Migrace středních savců je zajištěna v SO 201, 206, 207 a také u SO 211*“ nic účelového, je jím pouze popisován zjištěný stav. Migrační studii neshledaly vadnou ani orgány státní správy myslivosti ve svých vyjádřeních ze dne 18.7.2017, 23.5.2018 se kterými se stavební úřad ztotožňuje.

Ad 19): Odhady intenzity dopravy jsou průběžně upřesňovány na základě nových poznatků. Vycházela-li tedy dokumentace EIA zpracovaná v dubnu 2009 z nějakých dat a tato data byla podhodnocená, nemá to žádnou souvislost s hlukovou studií předloženou žadatelem a zpracovanou v dubnu 2017, neboť tato hluková studie již použila data nová (zejména: Prognóza intenzit dopravy rychlostní silnice R35 v úseku Opatovice – Mohelnice z června 2013, doplnění prognózy intenzit dopravy z dubna 2016). Předložená hluková studie neobsahuje údaje o intenzitě dopravy v roce 2025 a ani k tomuto roku nehodnotí vliv stavby. V hlukové studii není uvedeno, že v roce 2040 budou intenzity dopravy shodné jako v roce 2025, neboť hluková studie neobsahuje hodnocení roku 2025. Ve věci „maximální kapacity záměru“ je stavební úřad toho názoru, že pokud je např. rodinný dům navrhován pro 4 osoby, tak ho musí stavební úřad i takto posuzovat, a to i přesto, že stavba rodinného domu dokáže pojmout např. 20 lidí. Stejně je to i u komunikací. Proč by se komunikace měla navrhovat a posuzovat dle „maximálního počtu vozidel, které je schopna daná komunikace pojmout“, když po ní prostě nebude mít kdo jezdit? Proto je správné použít odhady intenzity dopravy. Pro výpočet hluku ze silniční dopravy není v ČR právním předpisem stanovena povinnost používat jednu konkrétní metodu výpočtu.

Před vydáním tohoto rozhodnutí byly vydány nové odhady intenzity dopravy pro rok 2040, u kterých došlo ke snížení odhadované intenzity oproti datům, se kterými pracovala hluková studie.

Stavební úřad má za to, že předložená hluková studie představuje podklad, kterým byl v oblasti vlivu stavby (hluku) na své okolí zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

V průběhu navazujícího stavebního řízení a dále i v průběhu zkušební provozu lze opakovaně ověřit, zda použitá výpočtová metoda předpovídala reálné hlukové zatížení okolí stavby. Protože zpracování hlukové studie není povinnou součástí projektové dokumentace dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb. stanovil stavební úřad podmínku č. 19 tohoto rozhodnutí, kterým její zpracování zabezpečil, současně stanovil podmínkou č. 20 tohoto rozhodnutí i povinnost provedení zkušební provozu, ve kterém bude provedeno reálné měření hluku ze stavby.

Posouzením stavby z hlediska její hlučnosti se zabývala Krajská hygienická stanice Pardubického kraje ve svém souhlasném stanovisku: územní pracoviště Svitavy ze dne 17.3.2017 a 5.6.2017, územní pracoviště Ústí nad Orlicí ze dne 17.3.2017 a 5.6.2017 (kterými byly stanoveny podmínky na ochranu veřejných zájmů před nadlimitním hlukem). Stavební úřad se ztotožňuje s obsahem těchto dokumentů.

Ad 20): Navrženou stavbou skutečně dojde k nakládání s vodami, ovšem v § 9 odst. 5 vodního zákona je stanoveno: „*Povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, je možné vydat jen současně se stavebním povolením k takovému vodnímu dílu ve společném řízení, pokud se nejedná o vodní dílo již existující nebo povolené, nebo které bude povolovat ve společném územním a stavebním řízení podle zvláštního zákona*“4) jiný správní orgán než vodoprávní úřad. ...“. Byla podána žádost toliko o územní rozhodnutí.

Ad 21): Městský úřad Litomyšl ve svém stanovisku ze dne 4.7.2017 konkrétně definuje krajinný ráz, když ho označuje jako zemědělskou krajinu (5. odstavec na str. 2). Pokud jde o obecné tvrzení, že dotčený orgán „*nesprávně stanovuje hodnotu krajinného rázu, neporovnává dostatečně dotčené veřejné zájmy, nestanovuje účinné podmínky k ochraně krajinného rázu a není založeno na dostatečných podkladech pro posouzení. Za nezákonné považuje Spolek také to, že stanovisko sice správně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2017, sp. zn. 2 As 35/2007, jeho závěry však ve skutečnosti nerespektuje*“, tak účastník není schopen vytykané vady jakkoliv konkrétněji doložit. Odůvodnění závazného stanoviska se pečlivě věnuje stanovení hodnoty krajinného rázu (str. 3), dotčení veřejných zájmů (str. 2, 4, 5), stanovuje podmínku k ochraně krajinného rázu (na str. 1) a je založeno na dostatečných podkladech pro posouzení (předložená dokumentace, znalost území, podklady ve stanovisku uvedené). Žádný právní předpis potom nenařizuje dotčenému orgánu „respektovat“ rozsudek Nejvyššího správního soudu vydaný k jiné stavbě, dotčený orgán potom neodůvodňuje svůj závěr hospodářským přínosem. Posuzovaná stavba se nenachází na k.ú. Sedliště u Litomyše a Kornice.

Ad 22): Městský úřad Vysoké Mýto ve svém stanovisku ze dne 11.7.2017 konkrétně definuje krajinný ráz, když ho označuje jako zemědělskou krajinu (5. odstavec na str. 2). Pokud jde o obecné tvrzení, že dotčený orgán „*neporovnává dostatečně dotčené veřejné zájmy a stanovuje nedostatečné podmínky k ochraně krajinného rázu a není založeno na dostatečných podkladech pro posouzení. A také v tomto případě poukazuje Spolek na nerespektování rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9.11. 2017, sp. zn. 2 As 35/2007.*“, tak účastník není schopen vytykané vady jakkoliv konkrétněji doložit. Odůvodnění závazného stanoviska se věnuje dotčení veřejných zájmů (1. odstavec na str. 3), stanovuje podmínky k ochraně krajinného rázu (na str. 1) a je založeno na dostatečných podkladech pro posouzení (předložená dokumentace, znalost území). Žádný právní předpis potom nenařizuje dotčenému orgánu „respektovat“ rozsudek Nejvyššího správního soudu vydaný k jiné stavbě, dotčený orgán potom neodůvodňuje svůj závěr hospodářským přínosem.

Ad 23): Ministerstvo životního prostředí ve svém souhlasu ze dne 16.1.2018 se zabývá splněním podmínek pro možnost odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ze ZPF v posledním odstavci na str. 5 a v druhém odstavci na str. 6 tohoto souhlasu, dle názoru stavebního úřadu respektuje zásady ochrany ZPF a v 2. a 3. odstavci na str. 4 a na str. 5 a 6 tohoto souhlasu obsahuje vyhodnocení dostupných podkladů pro rozhodnutí. V § 7 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. v platném znění je stanoveno: „*Alternativy umístění se vypracují vždy, jde-li o umístění stavby mimo zastavěné území, s výjimkou případů umístění stavby v souladu s platnými zásadami územního rozvoje nebo platným územním plánem.*“ – v posuzovaném případě je potom stavba umístění stavby v souladu s platnými zásadami územního rozvoje nebo platným územním plánem.

Ad 24): Předložená dokumentace poskytuje dostatečný podklad pro rozhodnutí i z hlediska umístění záměru do krajiny, zejména z předložených situací, podélných a příčných řezů. Žadatel potom nad rámec svých povinností (není součástí spisu) zpracoval i vizualizaci stavby, kterou prezentoval na ústním jednání a je veřejně přístupná např. na webových stránkách Města Litomyšl.

Ad 26): Spolek Živé Kornice není oprávněn hájit zájmy třetích osob. Dle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (tj. spolek Živé Kornice), může v územním řízení uplatňovat námitky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá (z předložených stanov přitom vyplývá, že základním účelem spolku je ochrana přírody a krajiny a dalšími cíli spolku jsou ochrana životního prostředí a ochrana památek, kulturních hodnot a krajinného rázu urbanizované i neurbanizované krajiny). K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

Ad 27): Z celkové délky projednávaného úseku dálnice D35 tvoří zářezy 43 % trasy, mosty 28 % a násypy potom pouze 29 % trasy (když jsou pomocí násypů překonávány terénní sníženiny – násypy tedy nejsou zbytečné). Je nutné konstatovat, že procentuální zastoupení násypů je v porovnání s jinými navazujícími úseky dálnice D35 nebo D11 podprůměrné.

Ad 28): Žádný právní předpis nestanovuje v rámci územního řízení povinnost ustanovit výrobní výbor, nebo aby výstupy z těchto jednání byly zařazeny do spisu jako podklady pro rozhodnutí. Stavební úřad může pouze apelovat na žadatele, aby jeho komunikace s dotčenými osobami (ať už bude zvolena forma účastníkem řízení navrhovaného výrobního výboru či forma jiná) byla vedena snahou o dosažení maximálního možného konsensu v území.

Ad 29): Celá trasa chybějící části dálnice D35 je v rámci územního řízení rozdělena na několik úseků (z důvodu přehlednosti, projednatelnosti apod.). Pokud by snad byla žádost o vydání územního rozhodnutí některého ze sousedních úseků zamítnuta, žadateli nic nebrání požádat o vydání změny územního rozhodnutí. Dle sdělení žadatele se předpokládá výstavba všech úseků současně a v případě zdržení realizace některého z úseků je vždy možné provizorní napojení na stávající silniční síť. V každém případě podmínky pro provedení stavby jsou stanovovány ve stavebním povolení.

Z výše uvedených důvodů stavební úřad tyto námitky jako bezpředmětné **zamítá** s výjimkou námitek ve věci možnosti ovlivnění vodního zdroje (ozn. 9)b.) a doby provádění monitorovacích prací (ozn. 9)f.), který stavební úřad **vyhovuje**.

Dne 20.9.2019 podala Obec Džbánov námitky ve znění:

„U obslužných komunikací požadujeme doplnit/realizovat:

1. Propustky místo brodu
2. Na obslužných komunikacích doplnit výhybny (plocha umožňující míjení vozidel).“.

Obec Džbánov v přiměřené míře hájí zájmy obce a zájmy občanů obce a stavební úřad proto této námitce vyhovuje stanovením podmínky č. 21 a 22 tohoto rozhodnutí.

Dne 24.9.2019 podal spolek Živé Kornice, z. s. námitky ve znění:

„Dne 24. 7. 2019 bylo na úřední desce Městského úřadu Litomyšl pod sp. zn. 80040/2017 zveřejněno veřejnou vyhláškou oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby D35 Džbánov-Litomyšl.

Zapsaný spolek Živé Komice, se sídlem Kornice 10, Litomyšl, IČO 22815082 (dále jen „Spolek“) je ve smyslu § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny občanským sdružením, jehož hlavním cíle podle stanov je mimo jiné ochrana přírody a krajiny. Spolek je dále ve smyslu § 3 písm. j bod 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí dotčenou veřejností. Spolek je rovněž ve smyslu § 115 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách občanským sdružením, jehož cílem podle stanov je ochrana životního prostředí. Spolek informoval stavební úřad dne 19. 10. 2018 o tom, že se přihlašuje do územního řízení. Spolek tedy je účastníkem předmětného územního řízení.

V řízení uplatňuje Spolek následující námitky a vyjádření:

- 1) Stavební úřad vytvořil opakovaným zveřejněním informace o zahájení správního řízení pro účastníky nepřehlednou situaci. Pokud je jediným důvodem tohoto kroku to, že navrhovatel vzal návrh částečně zpět, měl to úřad jasně sdělit. Protože tak neučinil, vzniká u účastníků dojem, že bylo zahájeno nové územní řízení. Spolek požaduje, aby byla vydána nová veřejná vyhláška, která uvede stav řízení na pravou míru a dostatečně účastníkům osvětlí stav věci, důvod zveřejnění informace a možný postup účastníků. Účastníci nejsou současně ani informováni o tom, zda dříve uplatněné námitky vedly k nějakým změnám v podkladech pro rozhodnutí, což dále zvyšuje netransparentnost celého postupu a tím i k zásahu do možnosti účastníků efektivně hájit svá práva.
- 2) Zmatečné jsou rovněž informace o tom, dokdy mohou účastníci uplatňovat svá práva. Ve veřejné vyhlášce je uvedeno, že stavební úřad dává účastníkům právo vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí před vydáním rozhodnutí. Následně se v poučení nejprve uvádí, že účastníci jsou oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. A vzápětí se konstatuje, že námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při veřejném projednání, jinak se k nim nepřihlíží. Použité formulace mohou podle přesvědčení Spolku u účastníků řízení vyvolat mylnou představu o tom, že se k věci mohou relevantně vyjádřit kdykoliv až do vydání rozhodnutí. Bez vysvětlení toho, jaký je rozdíl mezi „jiným návrhem“ a „námitkami“ je tak poučení nesrozumitelné a může vést o omezení práv účastníků.
- 3) umístění záměru se navrhuje na základě aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „ZÚR PK“), které jsou samy nezákonné a na základě územních plánů města Litomyšl a obce Sedliště, které byly na základě nezákonné ZÚR PK vydány následně. Nezákonnost ZÚR PK vyplývá z toho, že:

a. v rámci aktualizace ZÚR PK byl vybrán koridor 1, v rámci něhož ovšem má být realizována trasa, která je z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území méně příznivá, než trasy v koridoru 2. Koridor byl zpracován a posouzen ve dvou variantách. Varianta 1 (severní) obcházela Komice ze severní strany, varianta 2 (Sedliště Jih) z jihu. V rámci posouzení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území byla doporučena varianta 1. Negativní vlivy konkrétně navrhované trasy na trvale udržitelný rozvoj území jsou výrazně větší, než by mohly být vlivy trasy, kterou by bylo možné navrhnout v rámci koridoru 2. To znamená, že aktualizace ZÚR vymezením koridoru pro D35 ve variantě 1 vyloučila realizaci trasy, která by byla pro trvale udržitelný rozvoj území příznivější. To není v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

b. výběr varianty koridoru není v aktualizaci ZÚR PK dostatečně odůvodněn. Odůvodnění se žádným způsobem nevypořádává s tím, že v územní studii „Vymezení koridorů pro umístění stavby rychlostní silnice R35 u Litomyšle“, která byla zpracována v roce 2010 společností OPTIMA, vyšel ve všech sledovaných kritériích jako vhodnější koridor ve variantě jižní.

c. v rámci pořizování aktualizace č. 1 ZÚR PK nebyly vyhodnoceny vlivy přivaděčů a MÚK na trvale udržitelný rozvoj území.

Spolek je přesvědčen, že ze shromážděných podkladů vyplývá, že z hlediska trvale udržitelného rozvoje území je vhodnější varianta vedení D35 jižně od obce Sedliště a jižně od Kornic. Proto měla být jako výsledek pořizování aktualizace č. 1 ZÚR PK do územně plánovací dokumentace kraje zpracována varianta 2.

- 4) pokud nedojde k celkové změně trasy na variantu dříve označovanou Sedliště — Jih, Spolek požaduje, aby byla dálnice D35 v úseku Džbánov-Litomyšl vedena tak, aby bylo návazně možné vést D35 v okolí Kornic v trase, která obchází Komice větším obloukem v rámci koridoru vymezeného a posuzovaného v EIA. Tato trasa posouvá komunikaci dál od obydlí částí severně směrem k lesu (jak požaduje Stanovisko EIA) a vrací trasu po většině délky do zářezu, podobně jako u trasy vyhodnocované v EIA. Graficky je navrhovaná jiná trasa D35 v okolí Kornic vyznačena v příloze č. 1, které je nedílnou součástí těchto námitek. Slovně lze navrhovanou trasu v okolí Kornic popsat takto:

Směrování:

- v km 53,1 se odděluje od stávající trasy směrem na sever
- v km 56,5 se vrací do stávající trasy

- v nejširším místě oblouku (mezi km 54,5 a 55) je od stávající trasy vzdálena 200 metrů

Niveleta:

- násep nad Sedlišti v km 53,1 až 53,7 podobně jako je u stávající trasy
- zářez v km 53,7 až 54 podobně jako je u stávající trasy
- krátkým náspem v km 54 až 54,3 překonává terénní nerovnost
- v km 54,3 až 55,6 je vedena v zářezu
- krátkým náspem v km 55,6 až 56 překonává terénní nerovnost
- zářez v km 56 až 56,5 podobně jako u stávající trasy

Objekty:

- nová retenční nádrž v km 54,1
- objekt 06-211 (křížení se silnicí III/36016 v km 55,3) řešen mostem nad dálnicí
- obnovení objektu 07-201 (most nad polní cestou a migrační trasou zvěře v km 55,7)

Současně v případě, že by měla být v další fázi výstavby realizována výstavba MÚK Litomyšl-sever, požaduje Spolek její návrat do polohy před rokem 2009 – její posun směrem na západ byl proveden na základě požadavku Města Litomyšle bez možnosti vyjádření dotčené veřejnosti – tj. občanů Kornic a části Němčic – Podrybníka.

5) záměr je navržen v rozporu s podmínkami stanovenými v ZÚR PK, zejména tím, že:

- a. neeliminuje negativní důsledky dopravy na životní prostředí a veřejné zdraví,
- b. zcela likviduje biokoridor navržený v dokumentaci EIA k propojení regionálních biocenter RBC 463 a RBC 1922,
- c. nezajišťuje dostatečnou průchodnost krajiny pro zvěř v návaznosti na migrační trasy,
- d. nezajišťuje podmínky pro vyvážený rozvoj, když potlačuje pilíř příznivého životního prostředí,
- e. nezajišťuje ochranu krajinného rázu a jeho pozitivních znaků, neeliminuje negativní dopady do krajinného rázu,
- f. nechrání obyvatele před zdravotními riziky,
- g. neumísťuje záměr do nejméně konfliktní lokality,
- h. nenapojuje města východní části kraje na D35,
- i. zvyšuje fragmentaci krajiny,
- j. nezvyšuje prostupnost krajiny,
- k. nevede k hospodárnému využití ZPF.

6) posouzení vlivů na životní prostředí prováděné v letech 2006 – 2012 a ukončené stanoviskem MŽP ze dne 23. 10. 2012, č. j. 73999/ENV/12 trpí závažnými nezákonnostmi a věcnými nedostatky. Proto je tento podklad pro rozhodnutí nezákonný. Jedná se zejména o tyto vady:

- a. trasu v severním koridoru posuzovanou v EIA (v ZÚR označen jako koridor 1, v EIA označovaná jako trasa základní) nelze realizovat, EIA se tedy zabývala trasou nereálnou. Místo ní se v územním řízení navrhuje trasa, která nebyla v EIA posouzena a má významně negativnější vlivy na ŽP,
- b. EIA se nezabývala možnými úpravami investorem navržených tras, které by vedly k omezení vlivů na životní prostředí, a to přestože je veřejnost navrhovala,
- c. nebyly vůbec posouzeny vlivy přivaděčů,
- d. nebyly posouzeny vlivy odpočívák pro kamióny,
- e. posouzení vlivů MÚK je zcela nedostatečné,
- f. hlukové posouzení vychází z nereálných odhadů intenzit dopravy. Dokumentace EIA počítala s tím, že pro případ nerealizace záměru bude v roce 2025 intenzita dopravy v okolí Litomyšle cca 18 tis. vozidel denně. Tohoto stavu ovšem bylo dosaženo již v roce 2016. Z toho je patrné, že jsou výrazně podhodnocené i intenzity odhadované pro případ realizace záměru a že to bude výrazně více, než předpokládaných cca 35 tis. vozidel denně v roce 2025,
- g. hlukové posouzení se nezabývá posouzením vlivů po roce 2025,
- h. hlukové posouzení vychází z odhadovaných intenzit dopravy a nikoliv z maximální kapacity záměru,
- i. nesprávné je vyhodnocení vlivů na archeologické lokality,
- j. mnohé z výhrad dotčené veřejnosti uvedené ve vyjádřeních k dokumentaci, posudku a v rámci veřejného projednání nebyly vypořádány vůbec, nebo byly vypořádány obsahově zcela nedostatečně. Jedná se zejména o následující výhrady:
 - i. posouzení vlivů na zemědělskou půdu nezohledňuje zábory obslužnými cestami a aktuální konkrétní kvalitu půdy,
 - ii. při posouzení vlivů na rozvoj sídel vychází hodnocení z účelově vymezených rozvojových ploch severně od Litomyšle,
 - iii. nedostatečné vysvětlení změny vhodnější varianty, kdy dokumentace považovala obě varianty z hlediska vlivu na životní prostředí za srovnatelné, a posudek tyto závěry bez dostatečné argumentace změnil ve prospěch základní varianty,
 - iv. nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se neposouzení přivaděčů a MÚK,

- v. nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se využití závěrů studie společnosti Optima v posuzování EIA,
 - vi. nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se posouzení zásahů do krajinného rázu,
 - vii. rozpor v tvrzení posudku, že souhlasně jsou vypořádány obsahově protichůdné požadavky města Litomyšl a Spolku,
 - viii. nedostatečné vypořádání výhrad týkajících se potenciálního vlivu jednotlivých posuzovaných variant na vodní zdroje Bohuňovice a Cerekvice – Pekla,
 - ix. nedostatečného řešení migračních tras a biokoridoru,
 - x. chybné informace o umístění MÚK Řídký, se kterými byla seznámena veřejnost při veřejném projednání,
 - xi. nepravdivé vypořádání námitek týkajících se mapových podkladů předložených paní Ryšanovou na veřejném projednání
- k. chybně byly vyhodnoceny vlivy variant záměru na krajinný ráz, když EIA podceňuje zásah do vzhledu krajiny,
- l. chybně byly vyhodnoceny vlivy na antropogenní systémy,
- m. v různých podkladech pro EIA byly podstatné části záměru uváděny odlišně. To se týká zejména MÚK Řídký, která byla jinak umístěna na detailních mapách a jinak v celkové mapě a v hydrogeologické studii. Obdobný rozpor se týká přemostění Kornického potoka. Na str. 77 je navrhován 50m dlouhý a 6,5m vysoký most, který by přemostil celé údolí a umožnil migraci zvěře v lokálním biokoridoru. Na jiných místech (např. str. 70) se ale pracuje s pouhým přemostěním potoka a ne přilehlých luk, což je poté v závěrečném porovnání obou variant hodnoceno jako střet s lokalitou velkého významu (str. 106).
- 7) záměr je navržen v rozporu se stanoviskem EIA, protože:
- a. nedošlo k prověření možnosti posunu trasy dále od obytné zástavby,
 - b. nebyl proveden předběžný a podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum a na jejich základě podrobné posouzení vlivu výstavby na režim podzemních vod,
 - c. nebyla provedena pasportizace studní,
 - d. návrh odvodnění, retenčních a zasakovacích prvků neminimalizuje riziko nadlimitního nárůstu chloridových iontů,
 - e. nedošlo k příznivějšímu začlenění záměru do krajiny,
 - f. nebyly zapracována výsadba izolační zeleně.
- 8) dokumentace pro záměr nereaguje na podmínky stanovené v závazném stanovisku MŽP ze dne 11. 11. 2016, č. j. 40890/ENV/16.
- 9) pro úsek D35 Džbánov – Litomyšl chybí posouzení změn záměru na životní prostředí. Při porovnání postupu ŘSD a Ministerstva životního prostředí v různých úsecích plánování D35 vychází najevo rozdílný přístup při posuzování obdobných situací. V DÚR pro úsek Džbánov-Litomyšl došlo v rámci plnění podmínky č. 1 závazného stanoviska EIA (požadavek na prověření možnosti posunu trasy od obytné zástavby) k posunu o 65 metrů od Řídkého a o 150 metrů od Džbánova. Naopak, v úseku Litomyšl-Janov není dle zástupců ŘSD i MŽP možné podobné posuny u Kornic ani u Strakova provést, protože EIA byla schválena na trasu vedenou středem koridoru a každý větší posun by znamenal vyvolání zjišťovacího zřízení (viz zápis z jednání ve Strakově dne 24. 9. 2018 v příloze č. 2, která je nedílnou součástí těchto připomínek). Neobstojí námitka, že posun u Džbánova byl zaviněn plněním podmínky č. 34 závazného stanoviska EIA, který požadoval zvážení odklonu trasy od remízu s pramenem, protože je navrženo jiné trasování, než bylo navrženo v námitce č. 34, a protože pro posun u Kornic i Strakova hovoří také řada podpůrných argumentů (menší hluk, méně méně kvalitní půdy, menší dopad na ráz krajiny). Posun u Řídkého není zdůvodněn ničím jiným než plněním připomínky stanoviska EIA č. 1. Proto Spolek požaduje provedení zjišťovacího řízení pro úsek Džbánov - Litomyšl, neboť je důvodné podezření, že zde dochází oproti EIA ke změnám větším, než jsou změny malé. Do doby provedení zjišťovacího řízení (a v závislosti na jeho výsledku i příp. dalšího posuzování) je záměr navržený v rozporu se zákonem EIA, protože postrádá posouzení vlivů na životní prostředí.
- 10) Při schvalování trasy přes ochranné pásmo jedinečného vodního zdroje Pekla došlo k řadě pochybení:
- a. Ministerstvo životního prostředí postupovalo v rozporu se zákonem při vydání závazného stanoviska EIA z 11. 11. 2016. V původním stanovisku EIA ze dne 23. 10. 2012 byla stanovena podmínka 19), která zní: „Jako podklad pro přípravu DÚR provést předběžný a podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum.“ I posouzení v rámci územního řízení je v dané věci nutno považovat za příliš pozdní, průzkum už měl proběhnout v rámci EIA. V něm se vyhodnocovalo, zda je možné územím bez ohrožení vodního zdroje Pekla projít či zda je potenciální ohrožení minimalizováno natolik, že je možné jej považovat za přijatelné – nyní se schvalovací proces odehrává v rámci koridoru, který ochranným pásmem tohoto vodního zdroje prochází celou šířkou a není možné se mu vyhnout. Ovšem v závazném stanovisku ze dne 11. 11. 2016 byla původní podmínka upravena v podmínce č. 17, když byla formulace dále změněna ve prospěch možnosti dalšího odložení průzkumu: „V dalších stupních projektové přípravy provést předběžný a podrobný geotechnický a hydrogeologický průzkum.“ Tato změna umožnila ŘSD posun průzkumu až do fáze dokumentace pro stavební povolení. Takový postup je nezákonný, protože závazné stanovisko vydávané podle čl II. bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., neumožňuje stanovené podmínky měnit. Úkolem příslušného orgánu EIA bylo pouze určit, které podmínky jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Změna podmínky byla provedena mimo zákonem daný proces a bez účasti dotčených osob a dotčených správních orgánů. Navíc z věcného hlediska územní

rozhodnutí není možné bez hydrogeologického posudku vydat, protože není možné upřednostňovat jeden veřejný zájem (výstavba dálniční komunikace) před jiným veřejným zájmem (ochrana v rámci celé ČR unikátního vodního zdroje, jehož vydatnost je srovnatelná s velkou přehradou).

b. ani dokonalý průzkum nemůže vyloučit negativní zásah do vodního zdroje, protože predikce chování podzemních vod je velmi obtížná. Z toho důvodu by měly správní orgány postupovat podle principu předběžné opatrnosti a nepovolit takovou podobu navrhovaného záměru, u které odborné posudky zcela nevyloučí možnost ovlivnění unikátního vodního zdroje. To znamená realizaci záměru v podobě zcela míjející vodní zdroj Pekla

c. MÚ Vysoké Mýto (vodoprávní úřad) ve svém vyjádření z 23. 5. 2018 konstatuje, že jeho odbor životního prostředí vydal nesouhlas s umístěním stavby kvůli průchodu ochranným pásmem vodního zdroje II. stupně v minulosti opakovaně – 4. 11. 2009, 13. 10. 2010, 7. 2. 2012 – přesto se stavba projektuje dál i bez podrobného průzkumu.

d. dle požadavků MÚ Vysoké Mýto – odbor stavebního úřadu a územního plánování (vodoprávní úřad) z 18. 6. 2018 i MÚ Litomyšl – odbor životního prostředí (vodoprávní úřad) z 11. 6. 2018 musí být součástí hydrogeologického průzkumu monitorovací práce zahájené alespoň rok před stavbou, což znamená další zdržování rozhodnutí. Je tak možné, že bude D35 vybudována v ostatních úsecích dříve než v úseku s vodním zdrojem Pekla a tyto úseky nebude možné v případě negativního výsledku průzkumu propojit. Jediným možným řešením je vypracování podrobného hydrogeologického průzkumu již pro fázi DÚR.

e. v souhrnné technické zprávě je vypořádání podmínek ELA – u podmínky č. 22 je uvedeno, že je splněna, tj. že závěry hydrogeologického průzkumu a návrhy opatření jsou zahrnuty do DÚR. To však není pravda, když bylo vypracování průzkumu posunuto do další fáze – viz vypořádání připomínek č. 17, 20 a 21.

f. změnou podmínek pro časové provedení nezbytných posudků se oddaluje možnost získat objektivní údaje nutné pro požadované posouzení projektových parametrů stavby z hlediska zájmů ochrany vod. Monitorovací síť podzemních vod musí splňovat náležité parametry prostorové i časové. Musí být zajištěn dostatečný počet monitorovacích míst i četnost a délka měření. Vzhledem k aktuálním výkyvům klimatických podmínek požaduje Spolek, aby vodní zdroj byl monitorován déle než jeden hydrologický rok.

g. MÚ Litomyšl – odbor životního prostředí (vodoprávní úřad) ve svém vyjádření ze 7. 3. 2018 cituje z dopisu společnosti H3Geo z 31. 5. 2017, který Spolek přikládá jako přílohu č. 3 (nedílná součást připomínek Spolku). Dle tohoto odborného posudku výsledky geofyziky dokazují, že poruchové pásmo je výrazně větší, než se předpokládalo a odtěžení významné části kvartérního pokryvu povede k obnažení výronů podzemní vody a ovlivnění tlakových poměrů v širším okolí. Odkrývání a těžba kvartérních zemín je proto nepřipustná. Zároveň je nepřiměřeně riskantní zatěžovat tyto vrstvy náspem.

h. ve studii společnosti Fingeo z října 2017 (D35 Džbánov-Litomyšl, hydrogeologické posouzení OPVZ Pekla) jsou identifikovány neznámé hrozby:

voda stoupá k povrchu po blíže neidentifikovaných výstupních cestách (str. 14). Studie obsahuje závažný rozpor – na str. 22 posudku je vyjádřena obava, že rizikem by mohlo být, kdyby val tvořil překážku při povodních (pak by hrozila eroze svrchních vrstev), což je vyloučeno na str. 27 studii Agroprojece, která zkoumá rozliv vod – ale když je eroze svrchních vrstev obecně nebezpečím, tak se v nich nemohou budovat základy mostu, i když jsou plošně založené. V případě jakéhokoli způsobu založení hrozí, že voda bude vyvěrat na jiných místech, než dosud.

i. bezpečnostní opatření pro případ havárie jsou nedostatečná. Nelze s naprostou jistotou vyloučit možnost pádu vozidla převážejícího nebezpečné látky z náspu resp. mostu. Tomuto riziku není přizpůsobená konstrukce mostu a na odolání pádu z výšky nejsou konstruovány ani vozidla. Vzhledem k jedinečnosti vodního zdroje je nezbytné možná rizika závažného poškození zdroje zcela eliminovat, nikoliv jen zmírnit. Jedinou možností eliminace je přesunutí trasy dálnice zcela mimo vodní zdroj. Spolek navrhuje, aby došlo k takovému přesunutí.

j. Technické řešení přechodu přes ochranné pásmo vodního zdroje Pekla je špatné:

i. násep stlačuje kvartérní vrstvy, ve kterých je vysoká hladina podzemní vody. Nachází se nad tektonickými poruchami.

ii. most přes železnici a silnici I/35 (SO 06-204) je sice plánován jako „založený nedestruktivní metodou pouze v etáži holocénních náplavových a svahových hlín“, ale i to znamená riskantní zásah do kvartérních zemín, navíc základy pilířů zasahují pod hladinu spodních vod (v blízkosti vrtů J230, J231, J232), což znamená velké riziko především během výstavby. Chování vody u vrtu č. J229 (hladina podzemní vody naražená v hloubce 2,5 m, ustálená – nezastižena) ukazuje buď velkou citlivost hladiny spodní vody, nebo na nedostatečnou pečlivost při tomto průzkumu (lidskou chybu). Zpevňovací práce spodních štěrkových vrstev (zlepšení půdy pod základovou párou) znamenají další riskantní zásah, který výrazně omezí průtočnost spodní vody. Je vysoce pravděpodobné, že bude muset dojít k výměně těchto vrstev, protože štěrk se zde usazoval v dlouhém období a bude mít rozdílné vlastnosti.

iii. most přes řeku Loučnou (SO 06-206) trpí stejnými vadami jako SO 06-204 navíc zde neproběhly vrty u budoucích pilířů, takže výsledky dosavadních průzkumů nejsou dostatečně přesné. Štěrkopískové náplavy navíc dle nejbližších vrtů (J238 a J239) zasahují poměrně vysoko – jsou už v hloubce 1,5 m. V blízkosti základů se nachází šest tektonických poruch, „zkvalitnění půdy“ má probíhat i méně než dva metry od nich. Takový postup je nepřiměřeně riskantní, navíc zcela neplní ani podmínku studie firmy Fingeo o zakládání pilířů mimo tektonické poruchy. Použité měřicí metody pracují s odchylkou několika metrů a zásah do tektonických poruch se tak nedá vyloučit.

k. v DÚR nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady provizorní komunikace (SO 06-172.1) při stavbě mostu (SO 06-204), která povede přes ochranné pásmo vodního zdroje Pekla.

l. v DÚR není dostatečně vyhodnoceno plnění části podmínky stanoviska EIA č. 18 – prověření možnosti využití tělesa stávající silnice I/35. Z výše uvedených nedostatků týkajících se ochrany vodního zdroje Pekla vyplývá, že jsou nezákonné veškeré podkladové správní akty, na jejichž základě je zásah do tohoto vodního zdroje umožněn. Těmi jsou zejména závazné stanovisko MěÚ Litomyšl ze dne 11. 6. 2018, č. j. 47184/2018 a závazné stanovisko stejného úřadu ze dne 7. 3. 2018, č. j. 21273/2018.

- 11) Spolek namítá jako nezákonnost to, že v části stavebního objektu SO 06-206 Most přes Loučnou předpokládá dokumentace pro územní řízení zlepšení či úplnou výměnu zemin pod základovou spárou s tím, že rozsah a způsob úpravy zemin bude řešen až v dalších stupních projektové dokumentace. Ovšem provedené průzkumy rozsáhlejší zásahy do zemin u vodního zdroje Pekla neumožňují.
- 12) Podmínka stanoviska EIA č. 20 stanoví, že před zahájením podrobného hydrogeologického průzkumu je nutné zpracovat nejprve jeho projekt. To je splněno jen pro vodní zdroj Pekla, pro zbytek trasy není ani projekt průzkumu, což považuje Spolek za nepřijatelné odsouvání problémů do budoucna. Požaduje proto doplnění DÚR nejen o projekt průzkumu, ale i o plnohodnotný průzkum pro celou trasu.
- 13) Spolek namítá, že nezákonnými podklady pro rozhodnutí jsou opatření obecné povahy, kterými se mění ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje studny S – 1 Cerekvice nad Loučnou ze dne 9. 5. 2018, č. j. MěÚ Litomyšl 37315/2018 a kterým se stanoví ochranné pásmo II. stupně zóna 1 a zóna 3 vodního zdroje studny S-1 Cerekvice nad Loučnou – Pekla ze dne 9. 5. 2018, č. j. MěÚ Litomyšl 37277/2018. Nezákonnost spočívá v tom, že zásahy do horninového prostředí hlubší než 10 m a výstavba veřejně prospěšných staveb jsou možné na základě kladného vyjádření osoby s odbornou působností. Tato podmínka znamená, že rozhodnutí o tom, zda bude potenciálně ohrožující činnost provedena, je ze správních orgánů přenesena na soukromou osobu, která bude postupovat mimo správní řízení a tím i mimo přímou veřejnou kontrolu. Ovlivnit realizaci takové činnosti tak nebudou moci vlastníci pozemek, dotčené obce ani odběratelé vody z vodního zdroje.
- 14) Spolek považuje za nezákonný postup stanovení ochranného pásma vodního zdroje Bohuňovice. Návrh na toto pásmo v době schvalování EIA počítal s vymezením pásma i na území koridoru pro D35. Později bylo pásmo účelově stanoveno na mnohem menším území, aby ke kolizi s koridorem nedocházelo. Spolek požaduje zahájení nového řízení na stanovení ochranného pásma vodního zdroje Bohuňovice a nové vyhodnocení umístění trasy D35, která byla oproti EIA posunuta o 65 metrů směrem k tomuto vodnímu zdroji. K němu byla posunuta i MÚK Řídký, která je navíc větší oproti plánům v EIA.
- 15) Podmínka stanoviska EIA č. 21 stanoví, že je nutné provést pasportizaci studní. I zde dochází k odsunu řešení problému do budoucna – do fáze dokumentace pro stavební povolení. Je nutné – vzhledem k současným klimatickým změnám a extrémním výkyvům počasí – provádět sledování stavu spodních vod dlouhodobě, aby byly výsledky relevantní. Spolek proto požaduje provedení pasportizace studní již pro DÚR a její opakování ve fázi stavebního povolení, při realizaci stavby i po dokončení stavby.
- 16) Podle podmínky závazného stanoviska EIA č. 50 měl být zahájen archeologický průzkum nedestruktivními metodami několik let před stavbou, což nebylo splněno (odsunuto až do fáze dokumentace pro stavební povolení), což by znamenalo zdržení celé stavby. Požadujeme provedení průzkumu nedestruktivními metodami již pro dokumentaci pro územní rozhodnutí.
- 17) Spolek považuje za nezákonné veškeré změny podmínek stanoviska EIA ze dne 23.10. 2012, které byly provedeny závazným stanoviskem MŽP ze dne 11. 11. 2016. Takový postup je nezákonný, protože závazné stanovisko vydávané podle čl. II. bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., neumožňuje stanovené podmínky měnit. Úkolem příslušného orgánu EIA bylo pouze určit, které podmínky jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Proto měly být podmínky pouze v nezměněné podobě přeneseny do ověřovacího závazného stanoviska. Jakákoliv obsahová změna podmínek byla provedena mimo zákonem daný proces a bez účasti dotčených osob a dotčených správních orgánů a je tedy nezákonná.
- 18) MÚ Vysoké Mýto (orgán státní správy myslivosti) neměl pro své vyjádření ze dne 23.5. 2018 k dispozici migrační studii.
- 19) Migrační studie obsahuje řadu chyb:
 - a. Fragmentace krajiny (str. 11) je posuzována podle zastaralé příručky z roku 2005, která vznikla v době, kdy byla D35 plánována v severní variantě.
 - b. Na str. 10 konstatuje probíhající rušení dálkové migrační trasy (DMK) spojující Choceňsko se Skutečkem, protože zde vznikla nová bariéra v podobě hal na předměstí Vysokého Mýta (směrem na Litomyšl). S návrhem na rušení DMK nelze souhlasit – haly bariéru tvoří, ale po výstavbě D35 selepší průchodnost přes silnici I/35, což negativní dopady hal na migraci zvěře převáží. Podle současných plánů pak hlavní bariéru bude tvořit nově vybudovaná D35, proto Spolek požaduje v prostoru DMK vybudování přechodu pro zvěř všech kategorií.
 - c. Objekty 06-210 a 06-211 (str. 16) jsou pro zvěř kategorie B (srny, prasata) málo prostupné (MPT je jen 0,3), což nabyvá na významu zvláště po zrušení objektu 07-201 v navazujícím úseku Litomyšl-Janov, který měl být pro tuto kategorii zvěře určen primárně. Formulace na str. 17 („Migrace středních savců je zajištěna v SO 201, 206, 207 a také u SO 211“) je zcela účelová, přizpůsobená „salámové metodě“ schvalování dálnic a cíli vypustit objekt 07-201 – migrace nemohla být zjištěna u objektu 06-211, kde dnes vede silnice III/36016, ale probíhá v prostoru

mezi objekty 06-208 a 06-211 (z polí do lesních porostů Končinského údolí) a hlavně v prostoru zrušeného objektu 07-201 (z polí do lesních porostů Končinského údolí a dále do lesů u Řetové).

d. U objektů 06-210 i 06-211 chybí naváděcí zeleň. Spolek požaduje její doplnění. Tu by bylo vhodné vysadit i při obnově objektu 07-201.

e. Mapové podklady jsou chybné – objekt 06-210 je znázorněn půl kilometru od skutečného umístění.

20) podklady pro rozhodnutí neprokazují, že nebudou překračovány hlukové limity, když:

a. hluková studie stanovuje vlivy hluku podle nerealizovaných odhadů intenzit dopravy. Dokumentace EIA počítala s tím, že pro případ nerealizace záměru bude v roce 2025 intenzita dopravy v okolí Litomyšle cca 18 tis. vozidel denně. Tohoto stavu ovšem bylo dosaženo již v roce 2016. Z toho je patrné, že jsou výrazně podhodnocené i intenzity odhadované pro případ realizace záměru a že to bude výrazně více, než předpokládaných cca 35 tis. vozidel denně v roce 2025.

b. hlukové posouzení počítá s tím, že v roce 2040 budou intenzity dopravy shodné, jako v roce 2025. Tento předpoklad není vysvětlen a je nerealistický.

c. chybně vychází při stanovení hlukové zátěže z odhadovaných intenzit dopravy a nikoliv z maximální kapacity záměru, tedy maximálního počtu vozidel, které je schopna daná komunikace pojmout.

d. výpočet hlukového zatížení není správný – v použitém modelu je nastavená příliš vysoká pohltivost terénu i protihlukových stěn a nejsou započítány odrazy od fasády (viz posudek firmy JDS v příloze č. 4, která je nedílnou součástí těchto námitek).

Spolek proto požaduje, aby správní úřad uložil žadateli předložit nové hlukové posouzení, které bude vycházet z aktuálních a reálných podkladů.

21) k záměru chybí povolení k nakládání s vodami podle § 8 zákona o vodách, protože navrženou stavbou dojde k jinému nakládání s vodami jiným způsobem, který ovlivňuje množství, průtok výskyt a jakost podzemních vod. Pokud by nebylo potřeba povolení, je nezbytné alespoň souhlas k činnosti, která může ovlivnit vodní poměry.

22) Spolek namítá nezákonnost závazného stanoviska Městského úřadu Litomyšl ze dne 4. 7. 2017, č. j. 35714/2017 k zásahu do krajinného rázu. Závazné stanovisko nesprávně stanovuje hodnotu krajinného rázu, neporovnává dostatečně dotčené veřejné zájmy, nestanovuje účinné podmínky k ochraně krajinného rázu a není založeno na dostatečných podkladech pro posouzení. Za nezákonné považuje Spolek také to, že stanovisko sice správně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2017, sp. zn. 2 As 35/2007, jeho závěry však ve skutečnosti nerespektuje. Není pravda, že by podle tohoto rozsudku bylo zohlednění ekonomického přínosu možné jen v případě, že stavba zasahuje do krajinného rázu co nejméně. Soud řekl, že „zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu. Není proto dána ani zákonná povinnost, aby v každém jednotlivém případě, bez ohledu na povahu a rozsah zasažení krajinného rázu, bylo zkoumáno, zda ekonomický přínos stavby nevyvažuje zásah do krajinného rázu. Posouzení ekonomických přínosů tak není v řízení podle § 12 odst. 2 cit. zákona rovnocennou otázkou ve vztahu k vlastnímu zkoumání možnosti snížení či ovlivnění krajinného rázu.“ Navíc Spolek poukazuje na to, že předmětnou stavbu je možné navrhnout a realizovat s mnohem menšími zásahy do krajinného rázu. To platí o celém posuzovaném úseku. Zejména Spolek poukazuje na to, že D35 je v katastrech Sedliště u Litomyšle a Kornice zcela zbytečně vedena po dvoukilometrovém až jedenáct metrů vysokém náspu, i když je možné její lepší začlenění do krajiny vedením v zářezu.

23) Spolek namítá nezákonnost závazného stanoviska Městského úřadu Vysoké Mýto ze dne 11. 7. 2017, č. j. MUV/16384/2017/OŽP-2 k zásahu do krajinného rázu. Závazné stanovisko nedefinuje konkrétně krajinný ráz, neporovnává dostatečně dotčené veřejné zájmy a stanovuje nedostatečné podmínky k ochraně krajinného rázu a není založeno na dostatečných podkladech pro posouzení. A také v tomto případě poukazuje Spolek na nerespektování rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2017, sp. zn. 2 As 35/2007.

24) Spolek namítá nezákonnost souhlasu Ministerstva životního prostředí ze dne 16. ledna 2018, č. j. MZP/2017/610/510 k trvalému a dočasnému odnětí půdy ze ZPF. Souhlas se v rozporu s požadavky zákona o ochraně ZPF nezabývá splněním podmínek pro možnost odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ze ZPF, nerespektuje zásady ochrany ZPF, neopírá se o možnost jiného vedení trasy dálnice s menším zásahem do ZPF a neobsahuje vyhodnocení dostupných podkladů pro rozhodnutí.

25) Spolek žádá, aby se podkladem pro rozhodnutí stala také vizualizace umístění záměru do krajiny, a navrhuje, aby stavební úřad vyzval žadatele k jejímu předložení.

26) podklady pro rozhodnutí nedokladují, že záměr je navržen v souladu se zákonem o vodách. Zejména není dostatečně řešeno odvádění vod z tělesa komunikace.

27) podklady pro rozhodnutí neprokazují, že bylo zvoleno řešení minimalizující zásahy do vlastnických práv majitelů pozemků. Majitelé pozemků jsou členy Spolku.

28) záměr je navrhován tak, že zvyšuje zásahy do životního prostředí budováním zbytečných náspů.

29) žadatel, resp. ministerstvo dopravy bez dostatečného zdůvodnění odmítli svolání výrobního výboru k projednání výhrad obyvatel Kornic. Spolek žádá svolání výrobních výborů pro oba staré úseky (Děbánov-Litomyšl a Litomyšl-Janov) i pro nově vzniklý úsek (Litomyšl-Janov, 1. etapa) za účasti zástupců veřejnosti (spolků a obcí).

30) záměr je chybně rozdělen na úseky, které samostatně nemohou být realizovány. To je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

S ohledem na výše uvedené Spolek navrhuje, aby žádost o vydání územního rozhodnutí byla zamítnuta.“

Uplatněné námitky jsou velmi obecné, když obsahují ponejvíce jen jakýsi soupis ničím nedoložených nekonkrétních tvrzení. A proto i reakce stavebního úřadu může být jen velmi obecná a nebude se podrobněji věnovat těm námitkám, které nesměřují do předmětu tohoto řízení.

Ad 1): Úvodem je nutné konstatovat, že nikdo jiný z účastníků řízení v průběhu územního řízení neuplatnil námitku „o nepřehledné situaci“, a to stavební úřad po oznámení o zahájení řízení ze dne 22.7.2019 jednal s desítkami účastníků řízení - při veřejném ústním jednání dne 25.9.2019, při nahlížení do spisu, případně při telefonických dotazech ke stavbě. Všem byl stav řízení i stav věci jasný. Z textu oznámení o zahájení řízení ze dne 22.7.2019 je jednoznačně patrný dosavadní průběh a předmět řízení - že žadatel zúžil předmět své žádosti (v rozsahu staničení km 52,300-55,500) a že předmětem řízení je stavba pouze v úseku staničení km 47,711-52,300 (viz zejména poslední odstavec na str. 1 tohoto oznámení a dva odstavce za textem „*Stavba obsahuje:*“ na str. 2 tohoto oznámení). Z totožné spisové značky, názvu žadatele, data podání žádosti, druhu řízení, názvu stavby, popisu stavby a identifikace pozemků, na nichž stavba leží, je jednoznačně zřejmé, že se nejedná o nějakou jinou stavbu, ale pořád o tu samou – tj. D35 Džbánov – Litomyšl (pouze došlo k popsanému zúžení předmětu žádosti). Pokud by uplatněné námitky vedly k nějakým dalším změnám v podkladech pro rozhodnutí byly by účastníci řízení o tom stavebním úřadem v oznámení informováni.

Ad 2): Ve věci namítané „zmatečnosti“ informací o tom, dokdy mohou účastníci uplatňovat svá práva, stavební úřad konstatuje, že na vedené územní řízení se z tohoto pohledu vztahují „pouze“ zákon č. 500/2004 Sb. (správní řád), zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) a zákon č. 416/2009 Sb. (zákon o urychlení výstavby). Povinností stavebního úřadu je poučit účastníky řízení o jejich právech či povinnostech, která vyplývají ze všech právních předpisů uvedených v předchozí větě, což učinil.

Pokud stavební úřad uvádí, že účastníci řízení jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí (viz str. 5 oznámení), činí tak s odkazem na § 36 odst. 1 správního řádu. Pokud stavební úřad dává účastníkům řízení právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí (viz str. 4 oznámení), činí tak s odkazem na § 36 odst. 3 správního řádu. Pokud stavební úřad konstatuje, že námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při veřejném projednání, jinak se k nim nepřihlíží (viz str. 5 oznámení), činí tak s odkazem na § 89 odst. 1 stavebního zákona. Lze souhlasit, že v této věci je právní úprava značně roztržistěná, nepřehledná a nejednoduchá. Stavební úřad nepředpokládá, že by tak zkušený právní zástupce svému klientovi nedokázal podrobně vysvětlit poučení v oznámení uvedené v případě, pokud by ho on nepochopil.

Spolek nepředložil žádný doklad prokazující, že je oprávněn uplatňovat námitky za jiné osoby – k této části námitky se tedy s odkazem na ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona nepřihlíží.

Ad 3), 6) a 17): K účastníkem řízení namítané „nezákonnosti“ a) Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, b) posouzení vlivů na životní prostředí prováděné v letech 2006 - 2012 a ukončené stanoviskem MŽP ze dne 23.10.2012, č. j. 73999/ENV/12, c) změny podmínek stanoviska EIA ze dne 23.10. 2012, které byly provedeny závazným stanoviskem MŽP ze dne 11. 11. 2016, stavební úřad připomíná, že v českém právním řádu zakotvená presumpce správnosti veřejnoprávních aktů znamená, že na správní akt se hledí jako na bezvadný, pokud není úředně shledán opak. Žádný z účastníků řízení citovaných podkladů rozhodnutí nebyl zrušen ani není stavebnímu úřadu známo, že by bylo v této věci vedeno řízení. Toto ostatně neuvádí ani účastníci řízení.

Ad 4) a 26): Uplatněné námitky směřují jak proti části trasy, která nikdy nebyla předmětem tohoto územního řízení (km 55,500 až 56,500), tak proti části trasy, která původně sice byla předmětem tohoto územního řízení (km 53,100 až 55,500), ale na základě zúžení předmětu žádosti žadatelem ze dne 11.9.2018 je předmětem tohoto řízení již pouze úsek dálnice v km 44,711 až 52,300 (konec stavby v km 52,300 je vzdálen cca 2400 m od hranice k.ú. Kornice). Již toto je důvod pro zamítnutí podaných námitek.

Úsek dálnice D35 mezi km 52,300 až 57,610 (původně 57,520) v okolí části Města Litomyšl řešené Kornice bude předmětem samostatného řízení.

Ad 5): V předložené dokumentaci jsou navrženy protihlukové stěny, protože bylo prokázáno, že bez jejich výstavby by došlo k překročení hygienických limitů (SO 06-760 až 769), podél dálnice je počítáno s vysazením zeleně. Biokoridor propojující regionální biocentra RBC 463 a RBC 1922 se nachází mimo řešené území. Migrace zvěře je umožněna v navrhovaných křiženích v km 45,85, 46,35, 46,6, 47,35-47,6, 47,9, 48,25-48,4, 49,4, 49,6-49,9, 51,55, velký ekodukt je potom umístěn v navazujícím úseku D35 Janov Opatovec mezi Gajerem a Mikulčí. Pokud Zásady územního rozvoje Pardubického kraje v čl. (01) textové části požadují „*Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje.*“, potom si nelze nevsimnout, že hned vzápětí (nejen) v čl. (05) písm. a) požadují „*Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb ... páteřní trasy R35 ...*“. Stavba dálnice je stavbou natolik rozsáhlou, že její umístění v řešeném prostoru vždy bude mít nějaký vliv na životní prostředí i člověka. Podstatné je, že žadatelem předložené a stavebním úřadem shromážděné podklady rozhodnutí (dokumentace včetně řady dílčích odborných posouzení, závazná stanoviska apod.) prokazují, že stavba splňuje požadavky platných právních předpisů na ní kladené. Žádný nadřazený dokument ani právní předpis neukládá za povinnost v tomto úseku napojit města východní části kraje. Každá nová pozemní komunikace zvýší fragmentaci krajiny a nezvýší prostupnost krajiny. Jako součást předložené žádosti byly předloženy i souhlasná závazná stanoviska (případně včetně stanovení podmínek) dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na úseku životního prostředí, krajinného rázu, veřejného zdraví, zemědělského půdního fondu, ochrany vod (Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí ze dne 4.7.2017, ze dne 7.3.2018, ze dne 28.5.2018, ze dne 11.6.2018, ze dne 7.5.2018, Ministerstvo životního

prostředí České republiky ze dne 23.10.2012, ze dne 11.11.2016 a ze dne 13.12.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 24.5.2017 a ze dne 11.7.2017, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy ze dne 17.3.2017 a ze dne 5.6.2017, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Ústí nad Orlicí ze dne 17.3.2017 a ze dne 5.6.2017, Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí ze dne 9.6.2017, ze dne 11.7.2017, ze dne 18.7.2017, ze dne 23.5.2018, ze dne 18.6.2018, ze dne 12.6.2018 a ze dne 12.12.2018). Stavební úřad se s těmito závaznými stanovisky ztotožňuje.

Z celkové délky projednávaného úseku dálnice D35 tvoří zářezy 43 % trasy, mosty 28 % a násypy potom pouze 29 % trasy (když jsou pomocí násypů překonávány terénní sníženiny – násypy tedy nejsou zbytečné). Je nutné konstatovat, že procentuální zastoupení násypů je v porovnání s jinými navazujícími úseky dálnice D35 nebo D11 podprůměrné.

Jedním z podkladů rozhodnutí jsou i závazná stanoviska vodoprávních úřadů – např. Městský úřad Litomyšl, ze dne 11.6.2018, Městský úřad Vysoké Mýto, ze dne 23.5.2018. Odvádění dešťových vod z tělesa komunikace i další související vodohospodářské stavby jsou v návrhu stavby řešeny – viz dokumentace k SO 06-301 až SO 06-387.

Ad 7): Ve věci změn záměru vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 18.1.2019 souhlasné závazné stanovisko č.j. MZP/2018/710/942, ve kterém konstatovalo, že „... *změny záměru nemohou mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví*...“. Stavební úřad se s tímto závazným stanoviskem ztotožňuje. V obdobných případech jako je tato stavba potom investor pro následné stavební řízení zpracovává podrobný geologický průzkum, jehož součástí je rovněž podrobnější zpracovaná pasportizace studní. Stavební úřad považuje tuto podmínku za průběžně plněnou.

Ad 8): Předložená dokumentace skutečně nereaguje na všechny podmínky stanovené v závazném stanovisku MŽP ze dne 11. 11. 2016, č. j. 40890/ENV/16. A ani nemůže. Toto závazné stanovisko stanoví i podmínky pro realizaci stavby, jako např. „69. *Při budování tunelů použít*...“ (když v projednávaném úseku se žádný tunel nenachází) apod., a pro fázi provozu.

Ad 9): Ministerstvo životního prostředí souhlasným závazným stanoviskem č.j. MZP/2018/710/3241 ze dne 10.12.2018 schválilo změny v projektu – viz popis jednotlivých změn v odůvodnění pod body 1. až 24. S tímto uzávěrem se stavební úřad ztotožňuje.

Ad 10) a.: K namítané „nezákonnosti“ závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 11.11.2016, č.j. 40890/ENV/16, stavební úřad připomíná, že v českém právním řádu zakotvená presumpce správnosti veřejnoprávních aktů znamená, že na správní akt se hledí jako na bezvadný, pokud není úředně shledán opak. Žádný z účastníků řízení citovaných podkladů rozhodnutí nebyl zrušen ani není stavebnímu úřadu známo, že by bylo v této věci vedeno řízení. Toto ostatně neuvádí ani účastníci řízení. Žadatelem předložené podklady (mimo jiné i geofyzikální průzkum OPVZ Pekla zpracovaný Prof. RNDr. Milošem Karousem, DrSc. a RNDr. Pavlem Niklem v 3/2017, posouzení rozlivových poměrů zpracovaný Ing. Jaroslavem Jakoubkem v 10/2017, vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v hydrogeologii k vlivu stavby na vodní režim území zpracované RNDr. Svatoplukem Šedou v 10/2017, odborný podklad ke změně ochranného pásma vodního zdroje Cerekvice nad Loučnou – Pekla zpracovaný RNDr. Svatoplukem Šedou v 1/2018) jsou dostatečným podkladem pro posouzení žádosti.

Ad 10) b.: Dle názoru stavebního úřadu, pokud je průzkum „dokonalý“, tak zcela jistě může vyloučit negativní zásah do vodního zdroje. Pro případ, že by předložené průzkumy dokonalé nebyly, stanovil stavební úřad podmínky č. 7 a 16 tohoto rozhodnutí, aby bylo i v průběhu navazujících správních řízení a v průběhu provádění stavby zabezpečeno, že nebude negativním způsobem zasáhnuto do vodního zdroje. Skutečnost, že i významné a nikoliv negativní zásahy do vodního zdroje Pekla možné jsou, je každému zřejmá z existence stávajících (i mnoho desítek let starých) staveb jako např. silnice I/35, železniční dráha Vysoké Mýto – Litomyšl včetně budovy železniční stanice, vedení el.energie 400kV a 35kV, vedení vysokotlakého plynovodu, vodovod a řada rodinných domů v části Pekla, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti vodního zdroje Pekla, jakožto i z existence samotného vodního zdroje Pekla, což je několik vrtů o průměru 160-3000 mm a hloubky 5,3 až 230 m.

Ad 10) c.: Vodoprávní úřad ve svém závazném stanovisku z 23.5.2018 jako důvod pro své předchozí nesouhlasy s umístěním stavby z let 2009 až 2012 (vydané v jiných správních řízeních) odůvodňuje toliko „*vzhledem k platnému opatření obecné povahy - ochranné pásmo II.stupně vodního zdroje*“, nikoliv neexistencí podrobného průzkumu nebo požadavkem na zastavení dalšího projektování.

Ad 10) d.: Práce na monitorovacích pracích, jež jsou součástí hydrogeologického průzkumu, byly zahájeny v roce 2019. Doba trvání územního řízení (jeho dokončení), následného stavebního řízení, případného vyvlastňovacího řízení, výběrového řízení na zhotovitele stavby a vlastní realizace stavby budou zcela jistě trvat minimálně několik let a je tedy zřejmé, že účastníkem řízení namítaná situace nenastane.

Ad 10) e.: Součástí předložené dokumentace je i její část F, kde jsou pod označením F.1 až F.8 uvedeny provedené průzkumy, pod označením F.2 potom rešerše předběžného GTP, další průzkumy jsou potom uvedeny ve zmíněném vypořádání projektanta k podmínce č. 17 EIA. Účastník řízení neuvádí žádný důkaz, kterým by podpořil své tvrzení. Naopak z řady míst v dokumentaci vyplývá opak – např. kapitola B.6 a popis jednotlivých stavebních objektů v souhrnné technické zprávě, zejména potom SO 06-206 Most na D35 přes Loučnou, části, D.6 Vodohospodářská část. Pokud bude část průzkumných prací podkladem až pro navazující dokumentaci pro vydání stavebního povolení, neznamená to, že dosud provedené průzkumné práce nebyly zapracovány do předložené dokumentace. Stavební úřad považuje dosud provedené průzkumy v úrovni územního řízení za dostatečné.

Ad 10) f.: Stavební úřad se neztotožňuje s tvrzením, že by snad dosud provedené (byť časově posunuté) průzkumy nebyly zdrojem objektivních údajů. Na druhou stranu vzhledem ke skutečnosti, že při monitorovacích pracích mohou být získány další doplňující informace, stavební úřad proto této námitce vyhověl stanovením podmínky č. 17 tohoto rozhodnutí.

Ad 10) g.: V námitce uvedené citace se nachází v závazném stanovisku č.j. MěÚ Litomyšl 21273/2018 ze dne 7.3.2018 – závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku a jsou autorům předloženy dokumentace známa a jsou v ní i zapracována.

Ad 10) h.: Pokud je na str. 14 studie společnosti Fingeo z října 2017 popisováno stoupání vody k povrchu po blíže neidentifikovatelných výstupních cestách, jedná se o popis dějů v podzemí, které jsou odlišné od děje popisovaného v předposlední odrážce na str. 22 téže studie (vyšší vodní stavy nebo povodňové situace), kde se jedná již o vody povrchové a jedná se o vyjádření rizika spojeného se stavbou. Toto riziko spočívá v tom, že pokud by stavba znamenala významnou překážku povrchového odtoku vody v území údolní nivy Loučné. Řešením eliminujícím potom toto riziko je právě provedení tavby v části trasy na mostě, protože toto řešení umožní bezproblémový odtok povrchových vod z území. Všechny tyto skutečnosti autorům předložené dokumentace známy a jsou v ní i zapracovány.

Ad 10) i.: Vyloučit možnost pádu vozidla převážejícího nebezpečné látky z náspu resp. mostu s naprostou jistotou opravdu nelze, a to na žádné pozemní komunikaci. Přesto není výjimkou, že pozemní komunikace vedou v bezprostřední blízkosti nebo přímo přes vodní zdroje. Asi nejznámějším příkladem v ČR je vodní nádrž Švihov, přes kterou vede dálnice D1 a silnice II/150 (Vodárenská nádrž na řece Želivce, která slouží jako zdroj pitné vody pro téměř celou středočeskou oblast včetně Prahy. Jedná se o největší vodárenskou nádrž v České republice a ve střední Evropě.). V tomto směru tedy nebude navrhovaná dálnice výjimkou a na rozdíl od zmíněné vodní nádrže Švihov je vodní zdroj Pekla v tomto směru mnohem méně zranitelný, neboť se vyznačuje tím, že je tvořen artézskými vývěry s výtlačnou výškou podzemní vody až 7-9 barů (až 70-90 metrů). Pokud by tedy skutečně došlo k tomu, že povrch terénu bude znečištěn nějakými nebezpečnými látkami a současně dojde k tomu, že bude uvolněna cesta pro podzemní vodu ven na povrch, dojde k tomu, že vznikne až 70-90m vysoký vodotrysk, který tyto nebezpečné látky odplaví dále ve směru toku řeky Loučné.

Územní řízení je řízením výhradně návrhovým, zahajovaným na žádost účastníka řízení, v němž platí tzv. dispoziční zásada, tj. možnost žadatele s řízením nakládat, řízení ovládat; jedná se o právo účastníka řízení, jehož uplatněním vymezuje a ovlivňuje předmět řízení (nikoli jeho procesní stránku). Rozsahem žádosti je tak správní orgán vázán a nemá pravomoc do něj zasahovat (mimo vad žádosti znemožňujících její projednání). Je skutečností, že žadatel svou žádost neupravil tak, jak požadují účastníci řízení, tj. že předmětem tohoto řízení je trasa dálnice vedoucí přes vodní zdroj Pekla, nikoliv mimo něj. Žádný právní předpis neukládá žadateli za povinnost předložit k projednání a uskutečnit tuto stavbu ve variantě požadované účastníkem. Rovněž tak účastník řízení nebyl ve své námitce schopen uvést jakýkoliv právní předpis ukládající za povinnost upravit stavbu způsobem výše uvedeným. Stavebnímu úřadu nepřísluší zkoumat, proč se žadatel rozhodl pro konkrétní řešení té které části stavby.

Aby byla v co nejrozsáhlejší míře zajištěna ochrana území vodního zdroje Pekla ve smyslu uplatněné námítky, stanovil stavební úřad podmínku č. 18 tohoto rozhodnutí.

Ad 10) j.: Násep pod dálnicí skutečně tlačí vrstvy, které se nachází pod ním, a nachází se nad tektonickými poruchami. S touto skutečností jsou projektanti seznámeni, jak vyplývá např. z výkresu č. SO 06-206 – 06.2.

Návrh mostů SO 06-204 a SO 06-206 v tomto konkrétním území je činností vysoce odbornou, proto se na něm podílel kolektiv osob s mnohaletou zkušeností v oboru, osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu. Namítaná rizika, na které účastník řízení upozorňuje, jsou z provedených průzkumných prací známa. Návrh stavby byl zpracován i po konzultaci s autory provedených průzkumných prací týkajících se vodního zdroje Pekla, zejména s firmou FINGEO s.r.o. Naproti tomu účastník řízení ani jeho zástupce nemají zkušenosti, znalosti ani kvalifikaci v této oblasti.

Předložený návrh je v současné době ověřován dalšími průzkumy. Bude-li nutné na základě nových poznatků návrh stavby upravit, je možné, že bude nutné na tyto změny získat územní rozhodnutí.

Ad 10) k.: Účastník řízení neuvádí, jaké konkrétní dopady má na mysli. Např. v části dokumentace označené jako D.8 Zásady organizace výstavby je v kapitole 9. obsažena i bilance ornice z dočasného záboru, SO 06-172.1 je zakreslena na výkrese 02.3 v části F.6, stejně tak jsou dočasné zábory součástí části F.9.

Ad 10) l.: Podmínka č. 18 – podmínka požadující vypracovat havarijní plán pro fázi výstavby náleží svým charakterem do stavebního řízení - havarijní plán řeší v podrobnostech náležitosti při provádění stavby, což není předmětem územního řízení.

Účastník řízení

Ad 11): Žádný právní předpis neurčuje konkrétní způsob zakládání mostů, tím méně konkrétního mostu označeného v předložené dokumentaci jako SO 06-206.

Součástí předložené dokumentace k SO 06-206 je mimo jiné i technická zpráva (06.1) a dispoziční výkres (06.2). V dispozičním výkrese je šrafováním pod jednotlivými mostními pilíři vyznačena oblast, kde dojde až na horní úroveň skalního podloží ke zlepšení, příp. výměně zemin kvartérního překryvu. Předložené řešení je v souladu s podrobností dokumentace pro územní řízení. Pokud je na str. 9 výše uvedené technické zprávy uvedeno, že „*Rozsah a způsob úpravy kvartérních zemin bude podrobně řešen v následujících stupních projektové dokumentace...*“, považuje to stavební úřad za přípustné doplnění řešení v navazujícím správním řízení. Pokud by výsledné řešení bylo v rozporu s územním rozhodnutím, musí žadatel požádat o změnu územního rozhodnutí. Skutečnost, v jakém území se most nachází a jakými podmínkami je předložený návrh limitován (např. ve věci možnosti zásahu do zemin u vodního zdroje Pekla), byl zpracovateli dokumentace znám, což vyplývá mimo jiné z částí 3.1.1, 3.4., 3.5. a 4.1. výše uvedené technické zprávy.

Ad 12): Celý text podmínky stanoviska EIA č. 20 zní: „*Před zahájením podrobného hydrogeologického průzkumu zpracovat nejprve projekt tohoto průzkumu, ve kterém budou jasně stanoveny metodika, rozsah a cíle hydrogeologického průzkumu.*“. Tato podmínka nestanoví tedy povinnost zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum (projekt) v celé trase, jak namítá

účastník řízení. Stanovuje pouze, že projekt stanoví mimo jiné rozsah hydrogeologického průzkumu. Není tedy nutné zpracovávat hydrogeologický průzkum na místech, kde to není potřeba. Účastník řízení neuvádí jediný argument na podporu svého tvrzení.

Ad 13): K namítané „nezákonnosti“ opatření obecné povahy č.j. MěÚ Litomyšl 37315/2018 a MěÚ Litomyšl 37277/2018 ze dne 9.5.2018, kterými bylo stanoveno ochranné pásmo II.stupně vodního zdroje studny S-1 Cerekvice nad Loučnou (obě nabyly účinnosti dne 9.6.2018), stavební úřad připomíná, že v českém právním řádu zakotvená presumpce správnosti veřejnoprávních aktů znamená, že na správní akt se hledí jako na bezvadný, pokud není úředně shledán opak. Žádné z citovaných opatření obecné povahy nebyl zrušen ani není stavebnímu úřadu známo, že by bylo v této věci vedeno řízení. Toto ostatně neuvádí ani účastník řízení.

Ad 14): Vodní zdroj Bohuňovice má stanoveno pouze ochranné pásmo I.stupně (na pozemcích st.p.č. 144 a parc.č. 223 v k.ú. Bohuňovice u Litomyšle) – vymezeno rozhodnutím č.j. MěÚ Litomyšl 10219/2009, které nabylo právní moci dne 11.4.2009. Toto ochranné pásmo se nachází ve vzdálenosti cca 800m od MÚK Řídký. Žádné jiné ochranné pásmo nebylo pro vodní zdroj Bohuňovice není stanoveno (pozn.: např. to, které je chybně zakresleno na výkrese C.2 Celková situace stavby a označeno „OPVZ 2.stupně Bohuňovice“).

Ad 15): Ve věci změn záměru vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 10.12.2018 souhlasné závazné stanovisko č.j. MZP/2018/710/3241, ve kterém konstatovalo, že „... změny záměru nemohou mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví...“. Stavební úřad se s tímto závazným stanoviskem ztotožňuje. V obdobných případech jako je tato stavba potom investor pro následné stavební řízení zpracovává podrobný geologický průzkum, jehož součástí je rovněž podrobněji zpracovaná pasportizace studní. Stavební úřad považuje tuto podmínku za průběžně plněnou.

Ad 16): Otázka zahájení archeologického průzkumu není předmětem územního řízení.

Ad 18): Městský úřad Vysoké Mýto vydal jako orgán státní správy myslivosti dvě totožná vyjádření. První dne 18.7.2017, ve kterém se výslovně uvádí „*Migrační studie, jež je přílohou F.4 předložené PD ve stupni DÚR, ...*“ a druhé dne 23.5.2018, ve kterém se výslovně uvádí „*Předložená PD neobsahuje migrační studii. ... Pro účely vyjádření vychází orgán státní správy myslivosti z komplexní PD, která byla předložena pro souhrnné stanovisko MěÚ Vysoké Mýto, vydané dne 18.7.2017 pod č.j. MUV/16381/2017-2.*“. Pro obě svá vyjádření měl tedy orgán státní správy myslivosti migrační studii k dispozici.

Ad 19): Na obsah a rozsah migrační studie se nevztahují žádné právní předpisy, je tedy nerozhodné, jaká příručka byla podkladem pro její zpracování. Dálková migrační trasa spojující Choceňsko se Skutečskem se nenachází na území řešeném projednávanou stavbou, ale na předchozím úseku D35 Vysoké Mýto - Džbánov. Objekty SO 06-210 a 06-211 nejsou předmětem tohoto řízení, jsou součástí navazujícího úseku D35 Litomyšl – Janov, I.etapa. Stavební úřad neshledává na tvrzení obsaženém na str. 17 migrační studie „*Migrace středních savců je zajištěna v SO 201, 206, 207 a také u SO 211*“ nic účelového, je jím pouze popisován zjištěný stav. Migrační neshledaly vadnou ani orgány státní správy myslivosti ve svých vyjádřeních ze dne 18.7.2017, 23.5.2018, 28.5.2018, se kterými se stavební úřad ztotožňuje.

Ad 20): Odhady intenzity dopravy jsou průběžně upřesňovány na základě nových poznatků. Vycházela-li tedy dokumentace EIA zpracovaná v dubnu 2009 z nějakých dat a tato data byla podhodnocená, nemá to žádnou souvislost s hlukovou studií předloženou žadatelem a zpracovanou v dubnu 2017, neboť tato hluková studie již použila data nová (zejména: Prognóza intenzit dopravy rychlostní silnice R35 v úseku Opatovice – Mohelnice z června 2013, doplnění prognózy intenzit dopravy z dubna 2016). Předložená hluková studie neobsahuje údaje o intenzitě dopravy v roce 2025 a ani k tomuto roku nehodnotí vliv stavby. V hlukové studii není uvedeno, že v roce 2040 budou intenzity dopravy shodné jako v roce 2025, neboť hluková studie neobsahuje hodnocení roku 2025. Ve věci „maximální kapacity záměru“ je stavební úřad toho názoru, že pokud je např. rodinný dům navrhován pro 4 osoby, tak ho musí stavební úřad i takto posuzovat, a to i přesto, že stavba rodinného domu dokáže pojmout např. 20 lidí. Stejně je to i u komunikací. Proč by se komunikace měla navrhovat a posuzovat dle „maximálního počtu vozidel, které je schopna daná komunikace pojmout“, když po ní prostě nebude mít kdo jezdit? Proto je správné použít odhady intenzity dopravy. Pro výpočet hluku ze silniční dopravy není v ČR právním předpisem stanovena povinnost používat jednu konkrétní metodu výpočtu.

Před vydáním tohoto rozhodnutí byly vydány nové odhady intenzity dopravy pro rok 2040, u kterých došlo ke snížení odhadované intenzity oproti datům, se kterými pracovala hluková studie.

Stavební úřad má za to, že předložená hluková studie představuje podklad, kterým byl v oblasti vlivu stavby (hluku) na své okolí zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

V průběhu navazujícího stavebního řízení a dále i v průběhu zkušebního provozu lze opakovaně ověřit, zda použitá výpočtová metoda předpovídala reálné hlukové zatížení okolí stavby. Protože zpracování hlukové studie není povinnou součástí projektové dokumentace dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 146/2008 Sb. stanovil stavební úřad podmínkou č. 19 tohoto rozhodnutí, kterým její zpracování zabezpečil, současně stanovil podmínkou č. 20 tohoto rozhodnutí i povinnost provedení zkušebního provozu, ve kterém bude provedeno reálné měření hluku ze stavby.

Posouzením stavby z hlediska její hluchosti se zabývala Krajská hygienická stanice Pardubického kraje ve svém souhlasném stanovisku: územní pracoviště Svitavy ze dne 17.3.2017 a 5.6.2017, územní pracoviště Ústí nad Orlicí ze dne 17.3.2017 a 5.6.2017 (kterými byly stanoveny podmínky na ochranu veřejných zájmů před nadlimitním hlukem). Stavební úřad se ztotožňuje s obsahem těchto dokumentů.

Ad 21): Navrženou stavbou skutečně dojde k nakládání s vodami, ovšem v § 9 odst. 5 vodního zákona je stanoveno: „*Povolení k nakládání s vodami, které lze vykonávat pouze užíváním vodního díla, je možné vydat jen současně se stavebním povolením k*

takovému vodnímu dílu ve společném řízení, pokud se nejedná o vodní dílo již existující nebo povolené, nebo které bude povolovat ve společném územním a stavebním řízení podle zvláštního zákona⁴⁾ jiný správní orgán než vodoprávní úřad. ...“. Byla podána žádost toliko o územní rozhodnutí.

Ad 22): Městský úřad Litomyšl ve svém stanovisku ze dne 4.7.2017 konkrétně definuje krajinný ráz, když ho označuje jako zemědělskou krajinu (5. odstavec na str. 2). Pokud jde o obecné tvrzení, že dotčený orgán „*nesprávně stanovuje hodnotu krajinného rázu, neporovnává dostatečně dotčené veřejné zájmy, nestanovuje účinné podmínky k ochraně krajinného rázu a není založeno na dostatečných podkladech pro posouzení. Za nezákonné považuje Spolek také to, že stanovisko sice správně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2017, sp. zn. 2 As 35/2007, jeho závěry však ve skutečnosti nerespektuje*“, tak účastník není schopen vytykávané vady jakkoliv konkrétněji doložit. Odůvodnění závazného stanoviska se pečlivě věnuje stanovení hodnoty krajinného rázu (str. 3), dotčení veřejných zájmů (str. 2, 4, 5), stanovuje podmínku k ochraně krajinného rázu (na str. 1) a je založeno na dostatečných podkladech pro posouzení (předložená dokumentace, znalost území, podklady ve stanovisku uvedené). Žádný právní předpis potom nenařizuje dotčenému orgánu „respektovat“ rozsudek Nejvyššího správního soudu vydaný k jiné stavbě, dotčený orgán potom neodůvodňuje svůj závěr hospodářským přínosem. Posuzovaná stavba se nenachází na k.ú. Sedliště u Litomyšle a Kornice.

Ad 23): Městský úřad Vysoké Mýto ve svém stanovisku ze dne 11.7.2017 konkrétně definuje krajinný ráz, když ho označuje jako zemědělskou krajinu (5. odstavec na str. 2). Pokud jde o obecné tvrzení, že dotčený orgán „*neporovnává dostatečně dotčené veřejné zájmy a stanovuje nedostatečné podmínky k ochraně krajinného rázu a není založeno na dostatečných podkladech pro posouzení. A také v tomto případě poukazuje Spolek na nerespektování rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9.11. 2017, sp. zn. 2 As 35/2007.*“, tak účastník není schopen vytykávané vady jakkoliv konkrétněji doložit. Odůvodnění závazného stanoviska se věnuje dotčení veřejných zájmů (1. odstavec na str. 3), stanovuje podmínky k ochraně krajinného rázu (na str. 1) a je založeno na dostatečných podkladech pro posouzení (předložená dokumentace, znalost území). Žádný právní předpis potom nenařizuje dotčenému orgánu „respektovat“ rozsudek Nejvyššího správního soudu vydaný k jiné stavbě, dotčený orgán potom neodůvodňuje svůj závěr hospodářským přínosem.

Ad 24): Ministerstvo životního prostředí ve svém souhlasu ze dne 16.1.2018 se zabývá splněním podmínek pro možnost odnětí půdy I. a II. třídy ochrany ze ZPF v posledním odstavci na str. 5 a v druhém odstavci na str. 6 tohoto souhlasu, dle názoru stavebního úřadu respektuje zásady ochrany ZPF a v 2. a 3. odstavci na str. 4 a na str. 5 a 6 tohoto souhlasu obsahuje vyhodnocení dostupných podkladů pro rozhodnutí. V § 7 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. v platném znění je stanoveno: „*Alternativy umístění se vypracují vždy, jde-li o umístění stavby mimo zastavěné území, s výjimkou případů umístění stavby v souladu s platnými zásadami územního rozvoje nebo platným územním plánem.*“ – v posuzovaném případě je potom stavba umístění stavby v souladu s platnými zásadami územního rozvoje nebo platným územním plánem.

Ad 25): Předložená dokumentace poskytuje dostatečný podklad pro rozhodnutí i z hlediska umístění záměru do krajiny, zejména z předložených situací, podélných a příčných řezů. Žadatel potom nad rámec svých povinností (není součástí spisu) zpracoval i vizualizaci stavby, kterou prezentoval na ústním jednání a je veřejně přístupná např. na webových stránkách Města Litomyšl.

Ad 27): Spolek Živé Kornice není oprávněn hájit zájmy třetích osob. Dle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (tj. spolek Živé Kornice), může v územním řízení uplatňovat námitky, pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá (z předložených stanov přitom vyplývá, že základním účelem spolku je ochrana přírody a krajiny a dalšími cíli spolku jsou ochrana životního prostředí a ochrana památek, kulturních hodnot a krajinného rázu urbanizované i neurbanizované krajiny). K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.

Ad 28): Z celkové délky projednávaného úseku dálnice D35 tvoří zářezy 43 % trasy, mosty 28 % a násypy potom pouze 29 % trasy (když jsou pomocí násypů překonávány terénní sníženiny – násypy tedy nejsou zbytečné). Je nutné konstatovat, že procentuální zastoupení násypů je v porovnání s jinými navazujícími úseky dálnice D35 nebo D11 podprůměrné.

Ad 29): Žádný právní předpis nestanovuje v rámci územního řízení povinnost ustanovit výrobní výbor, nebo aby výstupy z těchto jednání byly zařazeny do spisu jako podklady pro rozhodnutí. Stavební úřad může pouze apelovat na žadatele, aby jeho komunikace s dotčenými osobami (ať už bude zvolena forma účastníkem řízení navrhovaného výrobního výboru či forma jiná) byla vedena snahou o dosažení maximálního možného konsensu v území.

Ad 30): Celá trasa chybějící části dálnice D35 je v rámci územního řízení rozdělena na několik úseků (z důvodu přehlednosti, projednatelnosti apod.). Pokud by snad byla žádost o vydání územního rozhodnutí některého ze sousedních úseků zamítnuta, žadateli nic nebrání požádat o vydání změny územního rozhodnutí. Dle sdělení žadatele se předpokládá výstavba všech úseků současně a v případě zdržení realizace některého z úseků je vždy možné provizorní napojení na stávající silniční síť. V každém případě podmínky pro provedení stavby jsou stanovovány ve stavebním povolení.

Z výše uvedených důvodů stavební úřad tyto námitky jako bezpředmětné **zamítá** s výjimkou námitek ve věci možnosti ovlivnění vodního zdroje (ozn. 10)b.) a doby provádění monitorovacích prací (ozn. 10)f.), který stavební úřad **vyhovuje**.

Dne 25.9.2019 podal Ing. Václav Mikulecký námitky ve znění:

„Podávám námitku do územního řízení. Jsem vlastníkem pozemku č. 443/7 v kat. úz. Řídký o rozloze 0,5818 ha a nesouhlasím s dělením tohoto pozemku č. 443/7 v kat. úz. Řídký.

Vedené územní řízení pro výstavbu komunikace o umístění stavby D35 Džbánov – Litomyšl předpokládá rozdělení pozemku na čtvrtin. 1/4 pozemku zabere výstavba a 3/4 pozemku se stanou 100% znehodnoceny svojí velikostí v sousedství dálničního sjezdu.

Požaduji výkup celého pozemku a jeho proplacení nebo výměnu za jiný pozemek. Svůj požadavek opírám o § 6 vyhl. 503/2006Sb v platném znění.“.

Při umístění takového záměru jako je dálnice je nemožné respektovat vlastnické hranice v tom smyslu, aby nedocházelo k zastavování pouze částí pozemků. Stavební úřad neshledal v umístění této konkrétní stavby na pozemku parc. č. 443/7 v kat. úz. Řídký jakoukoliv nepřiměřenost nebo nešetřnost k sousedství.

K namítanému snížení tržní ceny nemovitosti stavební úřad uvádí, že tato námitka překračuje rámec tohoto řízení (viz. obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 11. 2007, čj. 6As 72/2006-225 a ze dne 22.10.2008 č.j. 6 As 51/2007-228). Účastníci řízení (ať už územního, stavebního, či o dodatečném povolení stavby) mají nárok na ochranu svých práv, právně relevantní je však pouze ochrana hodnot chráněných právními předpisy, mezi něž typicky patří zastínění, hlučnost, soulad s územním plánem, odstupové vzdálenosti a další. Z žádného právního předpisu však nevyplývá právo na trvalost, stálost a nepohyblivost ceny nemovitosti sousedící se stavbou; protože právo, jehož ochrany se účastník řízení domáhá, neexistuje, je vyloučeno, aby mu byla v řízení přikládána ochrana, a to dokonce takového významu, že by vedla až k zamítnutí žádosti. Správnost tohoto názoru byla potvrzena i usnesením Ústavního soudu ze dne 9. 9. 2008, sp. zn. III. ÚS 559/08.12.

K otázce „výkupu celého pozemku a jeho proplacení nebo výměny za jiný pozemek“ se nepřísluší stavebnímu úřadu jakkoliv vyjadřovat, neboť se jedná výlučně o občanskoprávní záležitost mezi žadatelem a vlastníkem pozemku, která není řešitelná v rámci vedeného územního řízení. Podáním žádosti ze dne 3.11.2017 bylo zahájeno územní řízení o umístění stavby, nikoliv řízení o dělení pozemku (viz namítané ustanovení § 6 vyhlášky č. 503/2006 Sb. v platném znění). Rozhodnutí o dělení pozemku potom ani není nutné v tomto případě vydávat, a to s odkazem na ustanovení § 82 odst. 3 stavebního zákona.

Z tohoto důvodu se námitka jako bezpředmětná **zamítá**.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti: Veřejnost připomínky neuplatnila.

V průběhu řízení byly shromážděny tyto podklady:

- doklady prokazující vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu žadatele k pozemkům parc. č. 423/1, 423/2, 443/1, 443/2, 546/2, 568/2, 580/1, 583, 595/1, 595/3, 604/1, 609/1, 609/2, 615, 617, 619/2, 624, 631/1, 631/2, 634, 639/1, 639/4, 640/1, 641/1, 644, 647, 775, 777/2 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle, parc. č. 143/1, 143/10, 143/12, 199/2, 205/2, 206/1, 206/2, 211/1, 211/2, 211/3, 211/4, 224/1, 225, 227/1, 227/3, 270, 272/1, 272/3, 288/1, 288/3, 288/5, 289/7, 289/8, 294/5, 294/6, 297/7, 297/10, 304/14, 304/15, 310/9, 310/10, 322/2, 324/13, 324/15, 335, 337/1, 337/2, 339/1, 339/2, 339/3, 342/2, 342/3, 342/4, 351/2, 353/1, 353/2, 353/4, 353/5, 354/2, 355, 356, 361/1, 414/1, 419/1, 419/2, 419/3, 420/1, 420/3, 420/5, 420/6, 423, 425, 426/1, 426/2, 426/7, 426/8, 431/1, 431/2, 431/3, 432, 433/5, 433/6, 433/7, 665/5, 665/6, 666/2, 666/3, 666/4, 666/5, 672/5, 672/9, 676, 677/1, 681/4, 681/5, 683/1, 683/2, 683/3, 683/12, 683/13, 683/15, 705/2, 705/6, 708/1, 708/27, 708/28, 708/29, 708/30, 708/31, 708/32, 708/33, 708/49, 708/50, 716/10, 716/11, 720/3, 720/4, 720/5, 720/13, 720/26, 720/29, 720/30, 720/31, 720/32, 720/45, 720/46, 720/47, 720/48, 720/51, 720/59, 721/1, 721/2, 721/3, 721/4, 721/5, 721/7, 721/9, 723/44, 723/45, 723/46, 723/47, 723/48, 723/49, 723/50, 723/51, 723/52, 723/53 v katastrálním území Cerekvice nad Loučnou, parc. č. 992/3, 992/4, 993/2, 1234, 1235/1, 1235/2, 1236, 1283, 1289/2, 1289/4, 1289/7, 1293/1, 1293/2, 1294/1, 1294/2, 1295, 1296/1, 1297, 1299/1, 1299/2, 1299/3, 1299/4, 1300/1, 1300/2, 1300/3, 1300/27, 1300/28 v katastrálním území Pekla, parc. č. 297/2, 300, 302/3, 303/1, 303/2, 305/1, 353/1, 356/1, 381/1, 381/2, 381/3, 384/1, 384/3, 408/3, 408/8, 415/2, 415/7, 416, 418/1, 443/4, 443/5, 443/7, 443/8, 443/11, 474, 475, 479, 480, 481, 482, 484, 485, 486, 487, 508/2, 541, 546/1, 568/1, 580/1, 583/1, 595/3, 597/2, 601/3, 604/1, 777/1, 780/5, 787/2, 787/6, 791/2, 793/1, 794, 798, 867 v katastrálním území Řídký, parc. č. 377/1, 377/3, 390/24, 390/28, 634/2, 636, 640, 644, 647, 648, 654, 655, 660, 661, 666, 669, 670/4, 670/6, 670/17, 674, 678, 684, 690/2, 696/2, 696/3, 697, 698, 699, 702, 763, 764, 765/3, 765/4, 765/5, 765/8, 765/9, 765/10, 765/11, 765/12, 765/13, 765/14, 765/15, 765/16, 765/17, 765/18, 765/19, 765/20, 765/21, 765/22, 765/23, 765/24, 765/25, 765/26, 765/27, 765/28, 765/29, 765/30, 765/31, 765/32, 765/34, 766, 767, 768/1, 768/2, 769, 770, 771/1, 771/2, 772/1, 1184/1, 1187, 1196/4, 1196/5, 1217/2, 1217/14, 1217/18 v katastrálním území Džbánov u Vysokého Mýta, parc. č. 294/3, 296/2, 297/2, 298/4, 305/2, 305/4, 308/1, 318/17, 318/18, 334/2, 337/3, 338/3, 339/1, 348/2, 587/3, 589/2, 592/1, 592/12, 592/18, 594/1, 597/1, 641/1, 1066, 1067, 1068, 1069, 1072, 1073, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1082, 1086/1, 1087, 1088, 1091, 1093, 1094, 1095, 1096, 1097, 1098, 1107, 1108/1, 1108/2, 1108/3, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1120, 1121, 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133, 1135, 1143, 1145, 1147, 1148, 1149, 1310, 1311, 1313, 1315, 1328, 1330, 1331, 1332, 1333, 1334, 1340, 1341, 1342, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350, 1351, 1352, 1353, 1354, 1355 v katastrálním území Hrušová, parc. č. 128, 129, 131/1, 131/2, 133, 135, 136/1, 136/2, 139/1, 139/2, 141/1, 141/2, 142, 143, 145/3, 149/1, 198/2, 201/139, 271/1, 272, 275/1, 275/2, 275/3, 277/2, 277/3, 277/7, 277/11, 277/14, 278/2, 305/1, 311, 314, 324, 327, 329 v katastrálním území Tržek u Litomyšle,
- dokumentace, kterou zpracoval Ing. Marek Kačenák, ČKAIT-3000062 v dubnu 2017,
- stanoviska sdělili: Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silničního hospodářství dne 28.4.2017, Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí dne 4.7.2017, dne 7.3.2018, dne 28.5.2018, dne 11.6.2018, dne 7.5.2018, Ministerstvo obrany České republiky, sekce nakládání s majetkem MO, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Čechy dne 26.7.2017, Ministerstvo životního prostředí České republiky dne 23.10.2012, dne 11.11.2016 a dne 13.12.2018, Ministerstvo dopravy České republiky dne 23.6.2017, Ministerstvo vnitra dne 25.5.2017, Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje dne 11.7.2017, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství dne 10.7.2017 a dne 27.11.2018, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování dne 30.10.2017, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 24.5.2017 a dne 11.7.2017, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje,

- Dopravní inspektorát dne 11.8.2017, Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Dopravní inspektorát, územní odbor Svitavy dne 10.5.2017, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Dopravní inspektorát, územní odbor Ústí nad Orlicí dne 13.7.2017, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy dne 17.3.2017 a dne 5.6.2017, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Ústí nad Orlicí dne 17.3.2017 a dne 5.6.2017, Úřad pro civilní letectví dne 10.5.2017, Městský úřad Vysoké Mýto, odbor dopravy a silničního hospodářství dne 22.5.2017, Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí dne 9.6.2017, dne 11.7.2017, dne 18.7.2017, dne 23.5.2018, dne 18.6.2018, dne 12.6.2018 a dne 12.12.2018, Obvodní báňský úřad dne 20.11.2018, Drážní úřad dne 14.9.2017,
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal dne 2.10.2017 rozhodnutí č.j. 65391/2017/OŽPZ/Si ve věci ochrany zvláště chráněných druhů živočichů,
 - Krajský úřad Pardubického kraje v Pardubicích, odbor dopravy a silničního hospodářství vydal dne 17.08.2017 rozhodnutí č.j. ODSH-55230/2017-Li o připojení pozemních komunikací I. třídy,
 - Pardubický kraj vydal opatření obecné povahy č. 1/2018, kterým byla povolena výjimka ze zákazu stavební činnosti v rozsahu realizace nové veřejné prospěšné stavby „Dálnice D35, úsek č. 6 MUK Džbánov – Litomyšl“,
 - stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury: EVČ s.r.o., FORTECH, spol. s r.o., Městské služby Litomyšl s.r.o., Městské vodovody a kanalizace Skuteč s.r.o., Povodí Labe, státní podnik, GridServices, s.r.o., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Sdružení majitelů skupinového vodovodu Poličsko, Správa a údržba silnic Pardubického kraje, provoz Litomyšl, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., UPC Česká republika, a.s., VČP Net, s.r.o., VHOS, a.s., Vodárenská společnost Chrudim, a.s., Vodovody a kanalizace Vysoké Mýto, s.r.o., VODOVODY spol. s r.o., Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Labe, pracoviště Chrudim, ČEZ Distribuce, a. s.
 - námitky účastníků řízení: Ing. Blanka Pešková ze dne 6.12.2018, Marie Ryšanová ze dne 6.12.2018, spolek Švábenice, z. s. ze dne 11.12.2018, spolek Živé Kornice, z. s. ze dne 13.12.2018 a ze dne 24.9.2019, Obec Džbánov ze dne 20.9.2019, Ing. Václav Mikulecký ze dne 25.9.2019.

Stavební úřad posoudil záměr žadatele dle § 90 stavebního zákona (i s využitím podkladů a úvah uvedených výše) takto:

a) umístění stavby je v souladu

- se schválenou Politikou územního rozvoje České republiky (zejména článek (104) Vymezení: Úsek Sedlice (Hradec Králové)-Vysoké Mýto-Moravská Třebová- Mohelnice (E442) Důvody vymezení: paralelní trasa odlehčující dálnici D1. Součást TEN-T),
- s vydanými Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje (zejména článek (73) ZÚR zpřesňuje na území Pardubického kraje dopravní koridor republikového významu R35 Opatovice n. L. – Vysoké Mýto – Opatovec – Dětrichov u M. Třebové (- Mohelnice) a navrhuje koridor pro umístění stavby D01 od MÚK Opatovice n. L. po hranice s Olomouckým krajem,
- s vydanou územně plánovací dokumentací dotčených obcí:

Stavba se dle platného územního plánu **Džbánov**, který nabyl účinnosti 15.8.2008 a jeho změny č. 1, která nabyla účinnosti 20.3.2017, nachází v nezastavěném území a je umístěn do funkční plochy s označením " Plochy dopravní infrastruktury Plochy silniční dopravy – komunikace DSk ". Hlavní využití je doprava, provoz vozidel po pozemních komunikacích (státní silniční síť a významné místní komunikace). Přípustné využití: pozemní komunikace, silniční pozemky komunikací, plochy, které jsou součástí komunikace – náspy, zářezy a stavby a zařízení (např. mosty, lávky, podchody atd., dopravní značení) a technická opatření související s provozem na pozemních komunikacích, v blízkosti zastavěných území opatření k eliminaci negativního vlivu dopravy – zejména protihluková, opatření včetně izolační zeleně a terénních úprav (např. val). Přípustné využití doplňkové: stavby, zařízení a způsob využití slučitelné s hlavním využitím resp. přípustným využitím hlavním např.: plochy pro parkování a odstavování vozidel na místech určených silničními pravidly, stavby a zařízení sloužící hromadné dopravě (autobusové zastávky – přístřešky, zastávky), plochy pro pěší a cyklisty na oddělených pruzích a chodnících, stavby a zařízení technické infrastruktury včetně vodohospodářských opatření (dešťové vody), stavby a zařízení řešící křížení liniových systémů – dopravních např. se systémem ekologické stability, s technickou infrastrukturou, vodními toky apod., manipulační plochy sloužící provozu a údržbě komunikace, plochy doprovodné a izolační zeleně. Podmíněně přípustné využití: nově zakládané plochy zalesnění a mimolesní zeleně (např. izolační pásy) za podmínky výsadeb až po realizaci dopravní stavby nebo v souběhu (zároveň) ve vzájemné koordinaci záměrů. Nepřípustné využití: veškeré stavby a zařízení nesouvisící s přípustným využitím

Pro záměr je v územním plánu Džbánova vytyčena VPS VD1 - Koridor pro VPS - dálnice II. třídy D35 včetně všech souvisejících staveb a zařízení, včetně MÚK a napojení na stávající silniční síť

Stavba se dle platného územního plánu **Hrušová**, který nabyl účinnosti 20.12.2012 a jeho změny č. 1, která nabyla účinnosti 20.11.2014, nachází v nezastavěném území a je umístěn do funkční plochy s označením " Plochy dopravní infrastruktury Plochy silniční dopravy – komunikace DSk ".

Hlavní využití je provoz vozidel po pozemních komunikacích. Přípustné využití hlavní: pozemní komunikace, silniční pozemky komunikací, plochy, které jsou součástí komunikace – náspy, zářezy, stavby a zařízení (např. mosty, lávky atd., dopravní značení) a technická opatření související s provozem na pozemních komunikacích, v blízkosti sídel opatření proti negativnímu vlivu dopravy na komunikaci na obydléná území – protihluková opatření včetně terénních.

Přípustné využití doplňkové: plochy pro odstavování vozidel, stavby a zařízení sloužící hromadné dopravě, plochy pro pěší a cyklisty na oddělených pruzích a chodnících, stavby a zařízení technické infrastruktury, stavby a zařízení řešící křížení liniových systémů – dopravních resp. se systémem ekologické stability, s technickou infrastrukturou apod.,

stavby, zařízení a opatření sloužící ochraně území (např. protipovodňová), plochy doprovodné a izolační zeleně, plochy doprovodné a izolační zeleně. Nepřípustné využití: veškeré stavby a zařízení nesouvisící s přípustným využitím.

Stavba se dle platného územního plánu **Cerekvice nad Loučnou** vydaného formou opatření obecné povahy č. 1/2011, které nabylo účinnosti 17.6.2011, nachází v plochách „DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční, NZ - Plochy zemědělské, NS - plochy smíšené nezastavěného území“.

„DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční“, pro které je stanoveno toto hlavní využití: plochy a koridory silniční dopravy, včetně dopravy v klidu, toto přípustné využití: pozemky liniových staveb dopravy silniční (silnice I., II. a III. třídy, místní obslužné a účelové komunikace) včetně pozemků součástí komunikací (odvodnění komunikací, zářezy, násypy, opěrné a zárubní zdi, mosty, stavby protihlukové ochrany apod.), komunikace pro pěší a cyklisty - odstavné a parkovací plochy, pozemky, stavby a zařízení pro veřejnou dopravu (zastávky veřejné autobusové dopravy a jejich vybavení), pozemky staveb čerpacích stanic pohonných plynů včetně služeb pro motoristy, plochy zeleně na dopravních plochách (ostrůvky, rabátka, příkopy apod.), pozemky, stavby a zařízení technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území, doplňkový mobiliář a drobná zařízení technické infrastruktury, protipovodňová a protierozní opatření, toto podmíněně přípustné využití: pozemky, stavby a zařízení pro individuální garáže (vč. řadových) za podmínky jejich situování ve stabilizovaných plochách označených DSg, v rámci koridoru Zk1 - po stabilizaci trasy rychlostní silnice R35 (tedy minimálně po vydání územního rozhodnutí), je možno zbývající plochu koridoru využít shodně s funkčním využitím před vymezení koridoru Zk1. A toto nepřípustné využití: jiné využití, než je uvedeno jako hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití. Pozemek leží v koridoru Zk1, koridor rychlostní silnice R35 vychází ze ZÚR Pk, ÚAP a podrobnější studie; koridor rychlostní silnice R35 je v ZÚR i v ÚP veden jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu (s označením D01 v ZÚR a WD1 v ÚP); koridor vede severně od stávající silnice I/35 (zčásti ji zahrnuje) v převažujícím směru SZ-JV; stavby (odvodnění, zářezy, násypy, zárubní a opěrné zdi, mosty, křižení, napojení komunikací, protihluková opatření, případné pěší, cyklistické a účelové komunikace), ochrannou a izolační zeleň apod.; dokumentace pro řízení v následujících stupních bude mj. obsahovat opatření na komunikaci pro ochranu sídel v ř.ú. proti účinkům hluku z dopravy při respektování potřeb ochrany prostředí v zástavbě; v dokumentaci pro řízení v následujících stupních bude nutno vyřešit také mimoúrovňové křižení místní komunikace (či její přeložky) spojující č.o. Pekla a č.o. Cerekvice n. L., po jejímž stávajícím tělese územní plán mj. počítá s vedením navržené cyklostezky; v dokumentaci pro řízení v následujících stupních bude nutno maximálně citlivě vyřešit průchod komunikace R35 přes regionální biokoridory RBK 846 (v údolí Loučné) a RBK 853 (v údolí Končinského potoka zvaném též Švábenice), stejně jako přes biocentra lokálního významu ležící na těchto regionálních biokoridorech; dokumentace pro řízení v následujících stupních musí maximálně zohlednit existenci významného vodního zdroje S-1 v k.ú. Pekla a souvisejících ochranných pásem vodního zdroje I. a II. stupně; dokumentace pro řízení v následujících stupních musí zohlednit vyhlášené záplavové území a jeho aktivní zónu na řece Loučná, které zčásti zasahuje i do údolí Končinského potoka; dokumentace pro řízení v následujících stupních musí řešit kolizi navržené rychlostní silnice se sítěmi technické infrastruktury (VTL plynovody, elektrické vedení VN a ZVN, vodovodní řad) včetně OP; po stabilizaci příslušného úseku trasy rychlostní silnice R35 (tedy minimálně po vydání územního rozhodnutí) je možno zbývající plochu koridoru Zk1 využít v souladu s funkčním využitím před vymezením koridoru Zk1.

„NZ - Plochy zemědělské“, pro které je stanoveno toto hlavní využití: pozemky zemědělského půdního fondu, mimo zastavěné území, zastavitelné plochy a koridory dopravní infrastruktury; převážně se jedná o ornou půdu, louky a pastviny; zahrnuty jsou také drobné plochy krajinné zeleně. Přípustné využití: pozemky orné půdy, trvalých travních porostů, sadů a zahrad, stavby a zařízení pro zemědělskou prvovýrobu vázané na konkrétní lokalitu nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy v nezastavěném území a pastevectví (žlaby, přístřešky pro dobytek, seníky apod.), dopravní plochy nutné pro obhospodařování pozemků a k zajištění prostupnosti krajiny, stavby a zařízení sloužící k ochraně území (protipovodňová opatření - poldry, travnaté průlehy, odvodňovací příkopy, ochranné opěrné nebo zárubní zdi), liniové či plošné porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (remízky, meze, stromořadí, drobné vodní plochy) - stavby a zařízení technické infrastruktury. Podmíněně přípustné využití: zalesnění, revitalizace vodotečí, vodní plochy a toky a stavby pro jejich obhospodařování, podmínkou je vydání souhlasu příslušným orgánem ochrany ZPF, oplocení pozemků pro chovné a pěstební účely, pouze za předpokladu udělení souhlasu příslušných orgánů (zejména z hlediska ochrany přírody a krajinného rázu), drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení (informační tabule, odpočívadla apod.), drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) aj., pokud není znemožněno obhospodařování pozemků. Nepřípustné využití: stavby a činnosti, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu: stavby výškových zařízení technické infrastruktury budou odsouhlaseny orgánem ochrany přírody za účelem ochrany krajinného rázu. NSpzv - plochy smíšené nezastavěného území - přírodní, zemědělská, vodohospodářská (kombinace přírodní, zemědělské a vodohospodářské funkce; kromě podpory krajiny a ekologické funkce je zde nutno zdůraznit i ochranu vodních zdrojů a prvků, popř. zohlednit žádoucí protipovodňová a protierozní opatření); NSzvl - plochy smíšené nezastavěného území - zemědělská, vodohospodářská, lesnická (kombinace zemědělské, vodohospodářské a lesnické funkce; přírodní složka je zde zastoupena porosty s blízkými PUPFL, popř. je zde tento charakter žádoucí/zamýšlený + souběžná ochrana vodních zdrojů a prvků);

přípustné využití: zeleň zajišťující mimoprodukční funkce krajiny a příznivé působení na okolní ekologicky méně stabilní části krajiny, pozemky ZPF pro extenzivní způsoby hospodaření (hospodaření způsobem šetrným k přírodním danostem bez zvyšování intenzity využití), vodní toky a vodní plochy udržované v přírodě blízkém stavu, dopravní plochy (vč. účelových komunikací) sloužící zejména pro obhospodařování zemědělských či lesních pozemků a k zajištění prostupnosti krajiny, nezbytné stavby a zařízení technického vybavení a stavby a zařízení nevyžadující odnětí pozemků

určených k plnění funkcí lesa podle ustanovení příslušných právních předpisů, stavby nebo opatření k zadržování vody v krajině, ke zpomalení odtoku (zasakovací pásy, poldry, travnaté průlehy a další protierozní a protipovodňová opatření), drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení (informační tabule, odpočívadla), prvky pro myslivost. Podmíněně přípustné využití: výstavba liniových inženýrských sítí (a objektů na nich), pokud by jejich trasování mimo přírodní zónu neúměrně zvýšilo náklady na jejich realizaci, zalesnění (podmíněno dodržáním podmínek, které stanoví příslušný orgán ochrany přírody a ZPF); oplocení pozemků pro chovné a pěstební a jiné účely za podmínky souhlasu příslušných dotčených orgánů. Nepřípustné využití: nepřípustné je jiné využití, než se uvádí jako hlavní, přípustné nebo podmíněně přípustné. Dále je nepřípustné oplocování a scelování pozemků s výjimkami stanovenými příslušnými orgány ochrany přírody a krajiny, změny kultur na ornou půdu, zahrady a sady, terénní úpravy, úpravy vedoucí ke změnám vodního režimu, odtokových poměrů a vzhledu krajiny. Podmínky prostorového uspořádání a ochrana krajinného rázu: stavby výškových zařízení technické infrastruktury budou odsouhlaseny orgánem ochrany přírody za účelem ochrany krajinného rázu. Územní plán Cerekvice nad Loučnou koridor dálnice vymezuje, ale tento koridor není v souladu se s ZÚR Pardubického kraje, proto se při rozhodování uplatní § 54 odst. 5 a 6 stavebního zákona, část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije.

Stavba se dle platného územního plánu **Řídký** vydaného formou obecně závazné vyhlášky č. 2/2003, nabytí účinnosti vyhlášky obce o závazné části ÚPD 1.1.2007, nachází v nezastavěném území a je umístěn do funkčních ploch s označením "krajinná zóna zemědělská" a "krajinná zóna přírodní".

"krajinná zóna zemědělská" Jedná se o plochy s převažující funkcí intenzivní zemědělské produkce. Přípustné jsou stavby účelových komunikací, polních cest, stavby meliorací, vodních toků a ploch, liniové stavby technického vybavení, stavby pro reklamu a informaci, dočasné zemědělské stavby pro uskladnění rostlinných produktů a sezónní ustájení dobytka. Nepřípustné: všechny ostatní stavby a využívání lesních pozemků k jiným účelům než je plnění funkcí lesa a nepřípustná je na lesních pozemcích těžba nerostů.

"krajinná zóna přírodní" Jedná se o plochy s převažující přírodní funkcí zahrnující mimo jiné zvláště chráněné plochy, prvky ÚSES apod. Přípustné: výsadba zelně, vodní toky a plochy, změny kultury pozemků z orné půdy na trvale travnaté porosty, liniové stavby technického vybavení. Nepřípustné: všechny ostatní stavby a využívání lesních pozemků k jiným účelům než je plnění funkcí lesa a nepřípustná je na lesních pozemcích těžba nerostů.

Územní plán Řídký koridor nevymezuje. To znamená, že územní plán není v souladu s ZÚR Pardubického kraje, proto se uplatní § 54 odst. 5 a 6 stavebního zákona, část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije.

Stavba se dle platného územního plánu **Bohuňovice** vydaného formou obecně závazné vyhlášky č. 2/2003, nabytí účinnosti vyhlášky obce o závazné části ÚPD 15.12.2003 a jeho změny č. 1 vydané formou opatření obecné povahy č. 1/2010, které nabylo účinnosti 1.5.2010, nachází v nezastavěném území a je umístěn do funkčních ploch s označením "Plocha krajinné zóny produkční Po/II." a "Plochy pro obsluhu území – dopravu a technickou infrastrukturu".

"Plocha krajinné zóny produkční Po/II." (Po/II. – orná půda, II. zóna erozního rizika). Jedná se o plochu s přírodními a terénními podmínkami pro zemědělskou produkci s velkovýrobní technologií a lesní výrobu, u které není produkční funkce limitována jinými funkcemi. Obvyklé a přípustné jsou činnosti a zařízení, které souvisí se zemědělskou velkovýrobou a lesní produkcí. U zemědělského půdního fondu je přípustná změna kultury, pokud nedojde ke změně krajinného rázu, přípustná je výstavba malých vodních nádrží ve vhodných lokalitách. Podmíněně přípustná je výstavba objektů zemědělské prvovýroby, u zemědělské zóny a u lesních ploch pro lesní výrobu, ochranu přírody, technickou a dopravní infrastrukturu, těžbu lokálního významu s následnou rekultivací, pokud nedojde ke změně krajinného rázu.

"Plochy pro obsluhu území – dopravu a technickou infrastrukturu" jsou plochy pro obsluhu území sloužící pro umístění technické a dopravní infrastruktury, čímž se rozumí plochy pro umístění činností, dějů a zařízení výlučně dopravních a technických. Obvyklé a přípustné jsou pouze činnosti, děje a zařízení technické a dopravní povahy. Základní regulativy doprava: Vymezení dopravních koridorů – toto území je nezastavitelné, nesmí zde být realizovány ani dočasné stavby, pokud se zde nachází stávající objekty, není dovoleno jejich zhodnocení, běžnou údržbu je možno provádět. Zásah do území včetně regulativů je třeba upřesnit podrobnější dokumentací. Vymezení hlavních polních a lesních cest je směrné, je možno trasy upravit návrhem komplexních pozemkových úprav.

Územní plán Bohuňovice koridor nevymezuje. To znamená, že územní plán není v souladu s ZÚR Pardubického kraje, proto se uplatní § 54 odst. 5 a 6 stavebního zákona, část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije.

- b) stavba je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) stavba je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d) stavba nevyvolává nové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) stavba je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení – stavebník předložil výše uvedená souhlasná závazná stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů a souhlasy vlastníků pozemků se stavbou.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad vymezil okruh účastníků tak, že jako s účastníky společného řízení ve smyslu § 85 stavebního zákona jedná s žadatelem-stavebníkem (Ředitelství silnic a dálnic ČR), s obcí, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (Obec Džbánov, Obec Hrušová, Obec Cerekvice nad Loučnou, Obec Řídký, Obec Bohuňovice, Obec Tržek), dále stavební úřad do okruhu účastníků územního řízení zahrnul vlastníky pozemku a stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn a ty, kdo mají jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě (Božena Dvořáková, Jarmila Novotná, Zemědělské obchodní družstvo Sedliště, Ing. Jan Vaňous, Josef Macek, Jaroslava Kovářová, Jiří Mikulecký, Klára Hamerská, David Prokeš, Zdeněk Mlejnek, Ladislav Mrkos, Josef Kašpar, Hana Pospíšilová, Miroslav Jílek, Marcela Franková, Ing. Josef Jílek, Ing. Jaromír Karský, Česká republika, Zemědělské družstvo " Růžový palouček", Miluše Krabicová, Jan Janecký, Alan Hudec, Pavel Vondra, Mgr. Jana Vondrová, Římskokatolická farnost Cerekvice nad Loučnou, Kvetoslava Bláhová, Marie Plaňavská, Dana Márová, Vratislav Dvořák, Miloslav Doubrava, Marie Doubravová, Jitka Pekařová, Alena Janecká, Jiří Hanzlík, Ing. Milan Šalda, Jan Sedláček, Ing. Jiří Sedláček, Radomír Sedláček, Jan Dostál, Jaroslava Kovářová, Božena Zelenková, Anežka Vichová, Stanislav Vích, Vlasta Tesková, Ing. Miroslav Mergl, František Černík, Soňa Dedíková, JUDr. Ladislav Hejtmánek, JUDr. Pavla Kučerová, Ph.D., Eva Milerová, Česká republika, Pardubický kraj, Jarmila Pohorská, Josef Pohorský, Martin Nejedlý, Pavlína Nejedlá, Božena Lněničková, Miroslav Jandera, Mgr. Lenka Linhartová, František Uhlíř, Miroslav Jůza, Jan Bureš, Pavel Mundil, Václav Beneš, Pavel Müller, Božena Müllerová, Miloš Hudeček, Jaroslava Hudečková, Břetislav Zrutecký, Jitka Zrutecká, Jindra Škeříková, Ladislav Beneš, Radek Beneš, Jaroslav Jeník, Ing. Zdeněk Kubát, Václav Beneš, Miloslava Benešová, Bc. Marcela Mühlhanslová, Anna Soukupová, Marie Kašparová, Karel Kašpar, Marie Halamová, Ing. Václav Mikulecký, Oldřich Kopecký, Jana Křížová, Vlasta Benešová, Ladislav Klejch, Věra Koldová, Tomáš Břeň, Ing. Olga Schmidová, Mgr. Iva Časarová, František Kovář, Petr Košnar, Jan Dominik Suchánek, Václav Jiroušek, Milena Jiroušková, Segas a.s., Jindřich Šmoger, Josef Suchánek, Růžena Suchánková, Jana Kučerová, Jiří Vlček, Jindřich Svatoš, Ing. Jindřich Svatoš, Stanislava Holíšová, Mgr. Hana Muřová, Vladimír Vlček, Jiří Novotný, Petr Novotný, Leoš Novotný, Jiřina Burešová, František Zamastil, Libor Šilar, Miroslav Jiroušek, PharmDr. Marie Catherine Schier, Dr.rer.nat, Ladislav Zálesák, Vladislav Šraj, Luboš Zavřel, Jiří Zavřel, Hana Brunclíková, Stanislav Brunclík, Vojtěch Brunclík, Mgr. Jana Havlenová, Vladislav Mlynář, Lukáš Kulhavý, Miloslav Jiroušek, Lubomír Němec, Roman Němec, Blanka Seidlová, PhDr. Jaroslav Petrus, Milan Dušík, Petr Růžička, Jana Růžičková, Daniel Pytlík, SELLA & AGRETA s.r.o., Petr Rybička, Mgr. Jana Procházková, Ing. Věra Procházková, Petr Procházka, Ludmila Kroulíková, Pavlína Kroulíková, VOSA spol.s r.o., Česká republika, Zdeněk Kroulík, Libuše Janecká, Eva Dobišová, Jarmila Stříbrská, Ing. Karel Zeman, Pavel Svoboda, Libor Liška, Ilona Lišková, Ing. Vladimír Beneš, Ing. Josef Vaňásek, Jaroslava Simonová, Luboš Říha, Milan Král, Vlasta Králová, Ludmila Eliášová, Ing. Ivana Karlovská, Mgr. Jitka Lipovská, Věra Palánová, Václav Kabeš, Marie Zamastilová, Dana Kozáková, Prof. Ing. Pavel Ditl, DrSc., Jana Papáčeková, Vladimír Záleský, Marie Dymáková, Aleš Novák, Jana Pospíšilová, Petr Šplíchal, Vlastimil Šplíchal, KAVONEX, spol. s r.o., Eva Herinková, Jiří Toman, MUDr. Milena Páslerová, MUDr. Jindřich Doucha, MUDr. Ivanka Douchová, Ing. Josef Šafránek, Eva Šafránková, Miroslav Kryda, Božena Krydová, Petr Zobač, Josef Kašpar, Zdeněk Mikulecký, Martin Klūs, Miroslav Kopecký, Růžena Rejzková, Obec Džbánov, Obec Hrušová, Obec Cerekvice nad Loučnou, Obec Řídký, Obec Bohuňovice, Obec Tržek, ČEPS, a.s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., ČEZ Distribuce, a. s., GasNet, s.r.o., VHOS, a. s., V O D O V O D Y spol. s r.o., Vodovody a kanalizace Vysoké Mýto, s.r.o., Skupinový vodovod Záhoran, ČD - Telematika a.s., Komerční banka, a.s., Česká spořitelna, a.s., CREDIT ALLIANCE , SE, Vladimíra Kovářičková, Ing. Olga Klepárníková, Mgr. Jana Chadimová, Václav Kodytek, Jiří Kodytek, Milan Kodytek, Martin Kodytek, Jana Rejřová, Veronika Kodytková, Jana Hurytová, Česká republika, Všeobecná Zdravotní Pojišťovna České Republiky, Miroslav Beneš, MONETA Money Bank, a.s., Marie Ryšanová, Ing. Blanka Pešková), osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: parc. č. 195/1, 356/1, 381/1, 384/2, 399/4, 426, 438, 549, 559, 577, 587/1, 589, 594, 595/2, 612/1, 613, 614, 618, 622, 623, 631/3, 632, 633, 639/3, 640/2, 641/2, 641/3, 641/4, 649, 653/1, 653/2, 653/3, 656/2, 659, 774, 777/1, 778/4, 778/5, 778/7, 782/1, 806 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle, parc. č. 142/5, 143/5, 197/2, 197/3, 197/4, 199/6, 206/3, 206/4, 207/3, 210, 224/2, 266/3, 266/4, 266/5, 266/7, 284/1, 288/2, 288/4, 289/2, 289/4, 289/6, 294/1, 294/3, 297/8, 304/11, 310/11, 321/1, 321/2, 322/3, 324/16, 324/17, 333/2, 342/5, 343, 345/11, 353/3, 354/1, 354/3, 361/2, 364/1, 364/2, 366/1, 366/2, 369/2, 371, 375/1, 376/1, 376/4, 376/5, 399/1, 409, 410, 413/1, 413/3, 415/1, 426/4, 426/6, 426/9, 426/10, 426/11, 441/12, 443/2, 443/3, 456/2, 458/2, 665/4, 666/1, 666/6, 672/10, 673/2, 673/3, 673/4, 677/2, 680/1, 680/3, 681/1, 683/14, 708/11, 708/20, 708/21, 708/23, 708/24, 708/25, 708/26, 708/43, 708/51, 708/52, 708/53, 708/54, 708/55, 709/5, 710/1, 710/2, 716/9, 717/1, 717/2, 717/3, 717/5, 717/7, 717/8, 717/9, 717/10, 717/11, 719/1, 720/7, 720/12, 720/17, 720/20, 720/23, 720/34, 720/39, 720/60, 720/62, 720/63, 720/64, 720/65, 720/67, 720/69, 720/75, 720/76, 721/6, 721/8, 722/1, 723/2, 723/10 v katastrálním území Cerekvice nad Loučnou, st. p. 109, 110, 111, 112/1, 113, 114, 128, 129, 131/1, 137, 142, 157, 189, parc. č. 850/1, 851, 947/1, 948/2, 951, 952/1, 952/2, 955/2, 956, 957/1, 957/2, 957/3, 958/1, 958/2, 959/1, 960, 961, 963/2, 964/1, 967, 968/1, 968/4, 970, 971, 974, 975, 977, 979, 981/1, 984/1, 991/1, 992/1, 992/2, 993/3, 1008, 1187, 1199, 1200/1, 1226, 1227, 1239, 1242/1, 1248, 1250, 1253, 1284, 1285, 1289/1, 1289/5, 1290, 1292/1, 1296/2, 1299/5, 1300/4, 1300/5, 1300/6, 1300/7, 1300/8, 1300/10, 1300/11, 1300/24, 1300/25, 1300/26 v katastrálním území Pekla, st. p.

53, 54, 55, 56/1, 57, 58, 59, 60/1, 60/2, 61/3, 62, 64, 89, 91, 97, 98, 115, parc. č. 296/2, 297/1, 297/3, 303/4, 305/2, 305/3, 305/4, 306/1, 353/3, 353/4, 356/2, 408/2, 408/4, 408/9, 418/2, 418/5, 443/6, 444/2, 445, 446/1, 447/5, 460/3, 461, 462, 463/1, 466, 467, 473, 476, 477/1, 478, 488, 502/15, 502/16, 502/17, 502/32, 502/57, 502/58, 503/4, 504/1, 504/2, 504/3, 507/3, 508/1, 508/3, 509/2, 509/3, 509/4, 511, 513/2, 514/3, 517/3, 518/1, 518/2, 523/2, 523/3, 524/1, 529/5, 530/4, 534, 535/2, 537, 539, 540/2, 540/3, 601/1, 601/2, 603, 780/2, 780/7, 791/1, 791/20, 791/32, 791/37, 791/38, 791/41, 791/43, 791/44, 791/46, 791/50, 793/2, 795, 800, 846 v katastrálním území Řídký, st. p. 16, 17, 22/1, 24/1, 24/2, 25, 26, 27, 28/1, 28/2, 35/2, 36, 43, 90, 103, 104, 113, 114, 116, 117, 118, 121, 197, parc. č. 21/1, 21/3, 26, 38, 40/3, 42, 43/3, 43/5, 45, 46, 47, 48/1, 50/1, 50/2, 54/1, 54/3, 57/1, 64/1, 69/1, 70, 75/1, 87/1, 87/2, 90/1, 284/1, 284/2, 284/3, 285/1, 285/2, 292, 295/1, 299/1, 299/2, 302/1, 355, 357/1, 357/4, 368, 369, 370, 374, 376, 377/2, 379/2, 384, 390/1, 390/2, 390/19, 390/20, 390/21, 390/22, 390/23, 390/30, 390/31, 670/2, 670/3, 670/5, 670/7, 670/8, 670/9, 670/10, 670/11, 670/12, 670/13, 670/14, 670/15, 670/16, 670/18, 670/19, 670/20, 670/21, 670/22, 670/23, 670/24, 670/25, 670/41, 676, 701, 703/1, 736, 740, 743, 746, 748, 765/6, 765/7, 765/33, 772/2, 773, 774/1, 803/2, 805/1, 805/2, 805/3, 805/4, 805/5, 805/8, 805/9, 806/1, 806/2, 873/7, 873/8, 877, 1126/1, 1126/2, 1126/3, 1126/4, 1126/5, 1126/7, 1154, 1164/1, 1182/1, 1182/3, 1184/2, 1184/3, 1184/4, 1184/5, 1184/6, 1184/7, 1184/8, 1184/9, 1184/12, 1184/13, 1184/14, 1184/15, 1186/2, 1192/5, 1194, 1197, 1208, 1209, 1210, 1217/12, 1217/13, 1217/15, 1217/16, 1217/17, 1222, 1225 v katastrálním území Džbánov u Vysokého Mýta, parc. č. 252/2, 392/1 v katastrálním území Horky, st. p. 11/1, 11/2, 13/1, 27, 32, 36/1, 36/2, 49, 58/1, 60/1, 60/2, 67, 69, 70, 71, 75, 88, 89, 92/3, 92/4, 97, 99, 101, 105, 137/1, 152, 173, 179/1, 179/2, 238, parc. č. 11/1, 12/1, 22/1, 23/3, 29/3, 31, 33/8, 43/6, 43/9, 44, 45, 46/4, 55/1, 61/4, 63/1, 67/3, 67/4, 67/6, 240, 242/1, 242/2, 242/4, 242/8, 242/10, 248/1, 290/3, 294/1, 294/2, 294/9, 294/12, 294/16, 295/1, 307/3, 308/2, 318/2, 318/3, 318/4, 318/10, 318/19, 319/2, 319/15, 338/1, 351/2, 353/2, 383/6, 386/3, 386/17, 386/18, 441/7, 444/4, 444/5, 445/3, 445/4, 445/7, 446/2, 448/2, 448/7, 449/5, 454/2, 454/4, 454/8, 516, 528/40, 528/41, 528/42, 528/43, 528/44, 528/45, 528/68, 528/72, 532/5, 532/10, 540/2, 554/2, 564/7, 566/3, 566/5, 567/2, 571/2, 572/6, 575/2, 576/2, 585/2, 586/2, 592/2, 592/4, 592/5, 592/7, 592/8, 592/9, 592/10, 592/11, 592/22, 594/2, 596/2, 597/5, 597/6, 597/7, 597/9, 599, 605, 607/2, 608, 609, 611/1, 612/1, 616, 617, 637/1, 1019, 1029, 1030, 1031, 1032, 1033, 1034, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1050, 1051, 1063/3, 1065, 1070, 1071, 1074, 1075, 1076, 1083/1, 1083/2, 1084, 1085, 1086/2, 1089, 1090, 1092, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1106, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1134, 1136, 1137, 1138, 1142, 1144, 1146, 1151, 1152, 1153, 1158, 1167, 1179, 1180, 1198, 1205, 1208, 1283, 1284, 1288, 1289, 1292, 1293, 1296, 1297, 1298, 1303, 1304, 1306, 1307, 1308, 1309, 1312, 1314, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1323, 1325, 1326, 1327, 1329, 1335, 1337, 1338, 1339, 1343, 1344, 1345, 1360 v katastrálním území Hrušová, st. p. 31, 58, 74, parc. č. 97/1, 97/3, 98/2, 98/6, 98/7, 98/9, 99/1, 100/1, 100/2, 100/3, 100/7, 100/9, 105/1, 106, 124, 144, 145/1, 147/1, 147/2, 148/2, 149/2, 149/3, 149/4, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 151/3, 151/4, 151/6, 151/7, 152, 153/2, 153/3, 153/4, 155/1, 155/3, 155/4, 155/5, 156/3, 156/4, 156/10, 156/32, 157, 195/1, 196, 198/1, 200, 201/3, 201/8, 201/9, 201/114, 201/115, 201/116, 201/117, 201/118, 201/119, 201/120, 201/121, 201/122, 201/123, 201/124, 201/125, 201/126, 201/127, 201/128, 201/129, 201/130, 201/131, 201/132, 201/133, 201/134, 201/135, 201/136, 201/137, 201/138, 201/140, 201/141, 201/142, 201/143, 201/144, 201/145, 201/146, 201/148, 201/178, 201/179, 201/180, 201/181, 201/182, 201/183, 201/184, 201/185, 201/186, 201/187, 201/188, 201/189, 201/190, 201/191, 201/192, 201/193, 201/194, 201/195, 201/196, 201/197, 201/198, 266, 267/2, 268, 269/2, 271/2, 278/1, 304/1, 305/2, 306, 312, 315/1, 315/8, 315/9, 330, 331 v katastrálním území Tržek u Litomyšle, parc. č. 321, 324, 342, 343, 370/2, 373/2, 630/1, 630/7, 634, 716/1 v katastrálním území Sedliště u Litomyšle), osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis (Švábenice, z.s., Živé Kornice, z. s.)

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 195/1, 356/1, 381/1, 384/2, 399/4, 426, 438, 549, 559, 577, 587/1, 589, 594, 595/2, 612/1, 613, 614, 618, 622, 623, 631/3, 632, 633, 639/3, 640/2, 641/2, 641/3, 641/4, 649, 653/1, 653/2, 653/3, 656/2, 659, 774, 777/1, 778/4, 778/5, 778/7, 782/1, 806 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyšle, parc. č. 142/5, 143/5, 197/2, 197/3, 197/4, 199/6, 206/3, 206/4, 207/3, 210, 224/2, 266/3, 266/4, 266/5, 266/7, 284/1, 288/2, 288/4, 289/2, 289/4, 299/6, 294/1, 294/3, 297/8, 304/11, 310/11, 321/1, 321/2, 322/3, 324/16, 324/17, 333/2, 342/5, 343, 345/11, 353/3, 354/1, 354/3, 361/2, 364/1, 364/2, 366/1, 366/2, 369/2, 371, 375/1, 376/1, 376/4, 376/5, 399/1, 409, 410, 413/1, 413/3, 415/1, 426/4, 426/6, 426/9, 426/10, 426/11, 441/12, 443/2, 443/3, 456/2, 458/2, 665/4, 666/1, 666/6, 672/10, 673/2, 673/3, 673/4, 677/2, 680/1, 680/3, 681/1, 683/14, 708/11, 708/20, 708/21, 708/23, 708/24, 708/25, 708/26, 708/43, 708/51, 708/52, 708/53, 708/54, 708/55, 709/5, 710/1, 710/2, 716/9, 717/1, 717/2, 717/3, 717/5, 717/7, 717/8, 717/9, 717/10, 717/11, 719/1, 720/7, 720/12, 720/17, 720/20, 720/23, 720/34, 720/39, 720/60, 720/62, 720/63, 720/64, 720/65, 720/67, 720/69, 720/75, 720/76, 721/6, 721/8, 722/1, 723/2, 723/10 v katastrálním území Cerekvice nad Loučnou, st. p. 109, 110, 111, 112/1, 113, 114, 128, 129, 131/1, 137, 142, 157, 189, parc. č. 850/1, 851, 947/1, 948/2, 951, 952/1, 952/2, 955/2, 956, 957/1, 957/2, 957/3, 958/1, 958/2, 959/1, 960, 961, 963/2, 964/1, 967, 968/1, 968/4, 970, 971, 974, 975, 977, 979, 981/1, 984/1, 991/1, 992/1, 992/2, 993/3, 1008, 1187, 1199, 1200/1, 1226, 1227, 1239, 1242/1, 1248, 1250, 1253, 1284, 1285, 1289/1, 1289/5, 1290, 1292/1, 1296/2, 1299/5, 1300/4, 1300/5, 1300/6, 1300/7, 1300/8, 1300/10, 1300/11, 1300/24, 1300/25, 1300/26 v katastrálním území Pekla, st. p. 53, 54, 55, 56/1, 57, 58, 59, 60/1, 60/2, 61/3, 62, 64, 89, 91, 97, 98, 115, parc. č. 296/2, 297/1, 297/3, 303/4, 305/2, 305/3, 305/4, 306/1, 353/3, 353/4, 356/2, 408/2, 408/4, 408/9, 418/2, 418/5, 443/6, 444/2, 445, 446/1, 447/5, 460/3, 461, 462, 463/1, 466, 467, 473, 476, 477/1, 478, 488, 502/15, 502/16, 502/17, 502/32, 502/57, 502/58, 503/4, 504/1, 504/2, 504/3, 507/3, 508/1, 508/3, 509/2, 509/3, 509/4, 511, 513/2, 514/3, 517/3, 518/1, 518/2, 523/2, 523/3, 524/1, 529/5, 530/4, 534, 535/2, 537, 539, 540/2, 540/3, 601/1, 601/2, 603, 780/2, 780/7, 791/1, 791/20, 791/32, 791/37, 791/38, 791/41, 791/43, 791/44, 791/46, 791/50, 793/2, 795, 800, 846 v katastrálním území Řídký, st. p. 16, 17,

22/1, 24/1, 24/2, 25, 26, 27, 28/1, 28/2, 35/2, 36, 43, 90, 103, 104, 113, 114, 116, 117, 118, 121, 197, parc. č. 21/1, 21/3, 26, 38, 40/3, 42, 43/3, 43/5, 45, 46, 47, 48/1, 50/1, 50/2, 54/1, 54/3, 57/1, 64/1, 69/1, 70, 75/1, 87/1, 87/2, 90/1, 284/1, 284/2, 284/3, 285/1, 285/2, 292, 295/1, 299/1, 299/2, 302/1, 355, 357/1, 357/4, 368, 369, 370, 374, 376, 377/2, 379/2, 384, 390/1, 390/2, 390/19, 390/20, 390/21, 390/22, 390/23, 390/30, 390/31, 670/2, 670/3, 670/5, 670/7, 670/8, 670/9, 670/10, 670/11, 670/12, 670/13, 670/14, 670/15, 670/16, 670/18, 670/19, 670/20, 670/21, 670/22, 670/23, 670/24, 670/25, 670/41, 676, 701, 703/1, 736, 740, 743, 746, 748, 765/6, 765/7, 765/33, 772/2, 773, 774/1, 803/2, 805/1, 805/2, 805/3, 805/4, 805/5, 805/8, 805/9, 806/1, 806/2, 873/7, 873/8, 877, 1126/1, 1126/2, 1126/3, 1126/4, 1126/5, 1126/7, 1154, 1164/1, 1182/1, 1182/3, 1184/2, 1184/3, 1184/4, 1184/5, 1184/6, 1184/7, 1184/8, 1184/9, 1184/12, 1184/13, 1184/14, 1184/15, 1186/2, 1192/5, 1194, 1197, 1208, 1209, 1210, 1217/12, 1217/13, 1217/15, 1217/16, 1217/17, 1222, 1225 v katastrálním území Džbánov u Vysokého Mýta, parc. č. 252/2, 392/1 v katastrálním území Horky, st. p. 11/1, 11/2, 13/1, 27, 32, 36/1, 36/2, 49, 58/1, 60/1, 60/2, 67, 69, 70, 71, 75, 88, 89, 92/3, 92/4, 97, 99, 101, 105, 137/1, 152, 173, 179/1, 179/2, 238, parc. č. 11/1, 12/1, 22/1, 23/3, 29/3, 31, 33/8, 43/6, 43/9, 44, 45, 46/4, 55/1, 61/4, 63/1, 67/3, 67/4, 67/6, 240, 242/1, 242/2, 242/4, 242/8, 242/10, 248/1, 290/3, 294/1, 294/2, 294/9, 294/12, 294/16, 295/1, 307/3, 308/2, 318/2, 318/3, 318/4, 318/10, 318/19, 319/2, 319/15, 338/1, 351/2, 353/2, 383/6, 386/3, 386/17, 386/18, 441/7, 444/4, 444/5, 445/3, 445/4, 445/7, 446/2, 448/2, 448/7, 449/5, 454/2, 454/4, 454/8, 516, 528/40, 528/41, 528/42, 528/43, 528/44, 528/45, 528/68, 528/72, 532/5, 532/10, 540/2, 554/2, 564/7, 566/3, 566/5, 567/2, 571/2, 572/6, 575/2, 576/2, 585/2, 586/2, 592/2, 592/4, 592/5, 592/7, 592/8, 592/9, 592/10, 592/11, 592/22, 594/2, 596/2, 597/5, 597/6, 597/7, 597/9, 599, 605, 607/2, 608, 609, 611/1, 612/1, 616, 617, 637/1, 1019, 1029, 1030, 1031, 1032, 1033, 1034, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1050, 1051, 1063/3, 1065, 1070, 1071, 1074, 1075, 1076, 1083/1, 1083/2, 1084, 1085, 1086/2, 1089, 1090, 1092, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1106, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1134, 1136, 1137, 1138, 1142, 1144, 1146, 1151, 1152, 1153, 1158, 1167, 1179, 1180, 1198, 1205, 1208, 1283, 1284, 1288, 1289, 1292, 1293, 1296, 1297, 1298, 1303, 1304, 1306, 1307, 1308, 1309, 1312, 1314, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1323, 1325, 1326, 1327, 1329, 1335, 1337, 1338, 1339, 1343, 1344, 1345, 1360 v katastrálním území Hrušová, st. p. 31, 58, 74, parc. č. 97/1, 97/3, 98/2, 98/6, 98/7, 98/9, 99/1, 100/1, 100/2, 100/3, 100/7, 100/9, 105/1, 106, 124, 144, 145/1, 147/1, 147/2, 148/2, 149/2, 149/3, 149/4, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 151/3, 151/4, 151/6, 151/7, 152, 153/2, 153/3, 153/4, 155/1, 155/3, 155/4, 155/5, 156/3, 156/4, 156/10, 156/32, 157, 195/1, 196, 198/1, 200, 201/3, 201/8, 201/9, 201/114, 201/115, 201/116, 201/117, 201/118, 201/119, 201/120, 201/121, 201/122, 201/123, 201/124, 201/125, 201/126, 201/127, 201/128, 201/129, 201/130, 201/131, 201/132, 201/133, 201/134, 201/135, 201/136, 201/137, 201/138, 201/140, 201/141, 201/142, 201/143, 201/144, 201/145, 201/146, 201/148, 201/178, 201/179, 201/180, 201/181, 201/182, 201/183, 201/184, 201/185, 201/186, 201/187, 201/188, 201/189, 201/190, 201/191, 201/192, 201/193, 201/194, 201/195, 201/196, 201/197, 201/198, 266, 267/2, 268, 269/2, 271/2, 278/1, 304/1, 305/2, 306, 312, 315/1, 315/8, 315/9, 330, 331 v katastrálním území Tržek u Litomyšle, parc. č. 321, 324, 342, 343, 370/2, 373/2, 630/1, 630/7, 634, 716/1 v katastrálním území Sedliště u Litomyšle

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, který o odvolání rozhodne, a to podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 5 let, protože se jedná o stavbu zvlášť rozsáhlou a vyžadující časově delší projektovou a finanční přípravu.

Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí nebo doručení veřejnou vyhláškou. V případě doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb je rozhodnutí doručeno posledním dnem desetidenní lhůty, jestliže si účastník uloženou písemnost ve lhůtě deseti dnů

následujících ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena nevyzvedne. Toto platí i pro doručování prostřednictvím veřejné datové sítě.

Včas podané a přípustné odvolání má dle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Případnou úhradu škod vzniklých např. na sousedních movitých či nemovitých věcech v souvislosti s realizací tohoto záměru lze uplatňovat pouze občanskoprávní cestou.

Ing. Josef Filipi v. r.
vedoucí odboru výstavby
a územního plánování

Za správnost vyhotovení:

otisk úředního razítka

Jan Kopecký
vedoucí oddělení
stavebního úřadu

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 30 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Písemnost byla dne zveřejněna na adrese:

http://www.litomysl.cz/?id_str=1311054446716

<http://dzbanov.ideska.net/>

<http://hrusova.cz/www/uredni-deska>

<https://www.cerekvice.eu/uredni-deska>

<http://www.obecridky.cz/4-uredni-deska/>

<http://www.bohunovice.net/obecni-urad/e-deska>

<http://trzek.imunis.cz/edeska/>

Razítko a podpis osoby, která potvrzuje vyvěšení/sejmutí z úřední desky a zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (po sejmutí písemnosti prosíme o zaslání písemnosti zpět).

Přílohy:

- grafická příloha – koordinační situace, díl 1 - 4 v měřítku 1:4000, celkem 14 x list A4 (pro rozhodnutí odeslané v tištěné podobě)
- grafická příloha – koordinační situace, díl 1 - 4 v měřítku 1:2000, celkem 4 x soubor formátu PDF (pro rozhodnutí odeslané do datové schránky)

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů položky 17 odst. 1 písm. f) ve výši 20000 Kč byl zaplacen.

Obdrží:

navrhovatelé (doručenky)

HBH Projekt spol. s r.o., IDDS: e5y9wa6

sídlo: Kabátníkova č.p. 216/5, Ponava, 602 00 Brno 2

zastoupení pro: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

ostatní účastníci (doručenky)

Obec Džbánov, IDDS: kikk7r9

sídlo: Džbánov č.p. 15, 566 01 Vysoké Mýto

Obec Hrušová, IDDS: 66ma3pp
sídlo: Hrušová č.p. 94, 565 55 VM Hrušová

Obec Cerekvice nad Loučnou, IDDS: vcubsmr
sídlo: Cerekvice nad Loučnou č.p. 132, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Obec Řídký, IDDS: vn9a3kj
sídlo: Řídký č.p. 25, 570 01 Litomyšl

Obec Bohuňovice, IDDS: ha2btdi
sídlo: Bohuňovice č.p. 13, 570 01 Litomyšl

Obec Tržek, IDDS: p24a3m3
sídlo: Tržek č.p. 21, 570 01 Litomyšl

Božena Dvořáková, Bohuňovice č.p. 21, 570 01 Litomyšl

Jarmila Novotná, 9. května č.p. 808, 570 01 Litomyšl-Město

Zemědělské obchodní družstvo Sedliště, IDDS: 37prj77
sídlo: Sedliště č.p. 73, 570 01 Litomyšl

Ing. Jan Vaňous, Bažantnice č.p. 134, Podklášteří, 674 01 Třebíč 1

Josef Macek, Bohuňovice č.p. 16, 570 01 Litomyšl

Jaroslava Kovářová, Tržek č.p. 24, 570 01 Litomyšl

Jiří Mikulecký, Bohuňovice č.p. 18, 570 01 Litomyšl

Klára Hamerská, Stanislava Manharda č.p. 3404/16, 796 01 Prostějov 1

David Prokeš, Felberova č.p. 677/11, Lány, 568 02 Svitavy 2

Zdeněk Mlejnek, Morašice č.p. 121, 569 51 Morašice u Litomyšle

Ladislav Mrkos, Plk. B. Kohouta č.p. 817, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto

Josef Kašpar, Bohuňovice č.p. 10, 570 01 Litomyšl

Hana Pospíšilová, Dukelská č.p. 374, Dolní Předměstí, 572 01 Polička

Miroslav Jílek, Bohuňovice č.p. 59, 570 01 Litomyšl

Marcela Franková, V. K. Jeřábka č.p. 114, Záhradí, 570 01 Litomyšl

Ing. Josef Jílek, Hrušová č.p. 109, 565 55 VM Hrušová

Ing. Jaromír Karský, U Besedy č.p. 19, Praha 9-Klánovice, 190 14 Praha 914

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
zastoupení pro: Česká republika

Zemědělské družstvo " Růžový palouček", IDDS: m73cvz5
sídlo: Morašice č.p. 180, 569 51 Morašice u Litomyšle

Miluše Krabicová, Pekla č.p. 39, Cerekvice nad Loučnou, 570 01 Litomyšl

Jan Janecký, Větrná č.p. 713, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto

Alan Hudec, Laurel Avenue 41, Ontario, M9B 4T1 Toronto, Kanada

Pavel Vondra, Cerekvice nad Loučnou č.p. 31, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Mgr. Jana Vondrová, Cerekvice nad Loučnou č.p. 31, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Římskokatolická farnost Cerekvice nad Loučnou, Cerekvice nad Loučnou č.p. 1, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Kvetoslava Bláhová, U Potoka č.p. 756, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto

Marie Plaňavská, Cerekvice nad Loučnou č.p. 10, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Dana Márová, Plk. B. Kohouta č.p. 806, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto

Vratislav Dvořák, Franze Kafky č.p. 110/1, Slatina, 351 01 Františkovo Lázně

Miloslav Doubrava, Cerekvice nad Loučnou č.p. 170, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Marie Doubravová, Cerekvice nad Loučnou č.p. 170, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Jitka Pekařová, Cerekvice nad Loučnou č.p. 2, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Alena Janecká, Strakov č.p. 55, 570 01 Litomyšl

Jiří Hanzlík, Cerekvice nad Loučnou č.p. 119, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Ing. Milan Šalda, Cerekvice nad Loučnou č.p. 5, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Jan Sedláček, Cerekvice nad Loučnou č.p. 178, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Ing. Jiří Sedláček, Očelice č.p. 27, 517 71 České Meziříčí

Radomír Sedláček, Karla Hlaváčka č.p. 2286/7, 180 00 Praha 8-Libeň

Jan Dostál, Morašice č.p. 115, 569 51 Morašice u Litomyšle

Jaroslava Kovářová, Rudolftičky č.p. 545, 560 02 Česká Třebová 2

Božena Zelenková, Na Drážce č.p. 1561, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3

Anežka Víchová, Chotovice č.p. 2, 570 01 Litomyšl

Stanislav Vích, Rybenská č.p. 340, 539 44 Proseč u Skutče

Vlasta Tesková, B. Němcové č.p. 1197/2, Předměstí, 571 01 Moravská Třebová 1

Ing. Miroslav Mergl, Cerekvice nad Loučnou č.p. 177, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

František Černík, Morašice č.p. 152, 569 51 Morašice u Litomyšle

Soňa Dedíková, nám. Jana Žižky z Trocnova č.p. 152/36, 286 01 Čáslav-Staré Město

JUDr. Ladislav Hejtmánek, IDDS: dmbuwz8
trvalý pobyt: Vorařská č.p. 2075/6, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412

JUDr. Pavla Kučerová, Ph.D., IDDS: bmdvmen
trvalý pobyt: Bj. Krawce č.p. 998, 565 01 Chocẽň 1

Eva Milerová, Psohlavců č.p. 1498/57, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47
Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfns
sídlo: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
zastoupení pro: Česká republika
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IDDS: ffhk8fq
sídlo: Doubravice č.p. 98, 533 53 Pardubice 19
zastoupení pro: Pardubický kraj, Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2
Jarmila Pohorská, Cerekvice nad Loučnou č.p. 58, 569 53 Cerekvice nad Loučnou
Josef Pohorský, Cerekvice nad Loučnou č.p. 58, 569 53 Cerekvice nad Loučnou
Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2
sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3
zastoupení pro: Česká republika
Martin Nejedlý, Pekla č.p. 29, Cerekvice nad Loučnou, 570 01 Litomyšl
Pavla Nejedlá, Pekla č.p. 29, Cerekvice nad Loučnou, 570 01 Litomyšl
Božena Lněničková, Pekla č.p. 26, Cerekvice nad Loučnou, 570 01 Litomyšl
Miroslav Jandera, Litomyšlská č.p. 642, 560 02 Česká Třebová 2
Mgr. Lenka Linhartová, Sokolovské náměstí č.p. 238, 535 01 Přelouč
František Uhlíř, Cerekvice nad Loučnou č.p. 229, 569 53 Cerekvice nad Loučnou
Miroslav Jůza, Cerekvice nad Loučnou č.p. 187, 569 53 Cerekvice nad Loučnou
Jan Bureš, Cerekvice nad Loučnou č.p. 6, 569 53 Cerekvice nad Loučnou
Pavel Mundil, K Ryšánce č.p. 1592/22, Praha 4-Krč, 147 00 Praha 47
Václav Beneš, Tržek č.p. 71, 570 01 Litomyšl
Pavel Müller, Talafusova č.p. 453, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Božena Müllerová, Talafusova č.p. 453, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Miloš Hudeček, Netřeby č.p. 9, České Heřmanice, 566 01 Vysoké Mýto
Jaroslava Hudečková, Netřeby č.p. 9, České Heřmanice, 566 01 Vysoké Mýto
Břetislav Zrůtký, Řídký č.p. 12, 570 01 Litomyšl
Jitka Zrůtká, Řídký č.p. 12, 570 01 Litomyšl
Jindra Škeříková, Pospíšilova č.p. 1157/37, 500 03 Hradec Králové 3
Ladislav Beneš, Řídký č.p. 5, 570 01 Litomyšl
Radek Beneš, Bohuňovice č.p. 44, 570 01 Litomyšl
Jaroslav Jeník, Řídký č.p. 7, 570 01 Litomyšl
Ing. Zdeněk Kubát, Bohuňovice č.p. 30, 570 01 Litomyšl
Václav Beneš, Řídký č.p. 4, 570 01 Litomyšl
Miloslava Benešová, Řídký č.p. 4, 570 01 Litomyšl
Bc. Marcela Mühlhanslová, Volákova č.p. 1196, 560 02 Česká Třebová 2
Anna Soukupová, Popradská č.p. 1287, 562 06 Ústí nad Orlicí 6
Marie Kašparová, Bohuňovice č.p. 26, 570 01 Litomyšl
Karel Kašpar, Bohuňovice č.p. 26, 570 01 Litomyšl
Marie Halamová, Weisova č.p. 397, 561 12 Brandýs nad Orlicí
Ing. Václav Mikulecký, Plchov č.p. 1, 273 75 Třebíz
Oldřich Kopecký, Cerekvice nad Loučnou č.p. 153, 569 53 Cerekvice nad Loučnou
Jana Křížová, Tisová č.p. 117, 566 01 Vysoké Mýto
Vlasta Benešová, Řídký č.p. 5, 570 01 Litomyšl
Ladislav Klejch, Řídký č.p. 9, 570 01 Litomyšl
Věra Koldová, Řídký č.p. 13, 570 01 Litomyšl
Tomáš Břeň, J. Matičky č.p. 352, Záhradí, 570 01 Litomyšl
Ing. Olga Schmidová, Kornická č.p. 171, Zahájí, 570 01 Litomyšl
Mgr. Iva Časarová, Pod Lihovarem č.p. 2232, 256 01 Benešov u Prahy
František Kovář, Tržek č.p. 24, 570 01 Litomyšl
Petr Košnar, Jarní č.p. 834, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Jan Dominik Suchánek, Džbánov č.p. 22, 566 01 Vysoké Mýto
Václav Jiroušek, Džbánov č.p. 57, 566 01 Vysoké Mýto
Milena Jiroušková, Džbánov č.p. 57, 566 01 Vysoké Mýto
Segas a.s., IDDS: 55pf8nb
sídlo: Libecina č.p. 76, 566 01 Vysoké Mýto
Jindřich Šmöger, Bučina č.p. 76, 566 01 Vysoké Mýto
Josef Suchánek, Sedlec č.p. 55, Vraclav, 566 01 Vysoké Mýto
Růžena Suchánková, Sedlec č.p. 55, Vraclav, 566 01 Vysoké Mýto
Jana Kučerová, Žerotinova č.p. 56, 561 12 Brandýs nad Orlicí
Jiří Vlček, Prokopa Velikého č.p. 404, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Jindřich Svatoš, Džbánov č.p. 110, 566 01 Vysoké Mýto
Ing. Jindřich Svatoš, Miličova č.p. 234, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Stanislava Holíšová, Na Rybníčkách č.p. 162, Černá za Bory, 533 01 Pardubice 21
Mgr. Hana Muřová, Sportovní č.p. 737, Hovorčovice, 250 64 Měšice u Prahy

Vladimír Vlček, Kosmonautů č.p. 1884/9, 787 01 Šumperk 1
Jiří Novotný, Haasova č.p. 1599/54, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
Petr Novotný, M. Kudeřkové č.p. 638, 664 71 Veverská Bítýška
Leoš Novotný, M. Kudeřkové č.p. 638, 664 71 Veverská Bítýška
Jiřina Burešová, Vrchlického č.p. 70, Chrudim III, 537 01 Chrudim 1
František Zamastil, Českých bratří č.p. 162, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Libor Šilar, Džbánov č.p. 28, 566 01 Vysoké Mýto
Miroslav Jiroušek, Fügnerova č.p. 254, 566 01 Vysoké Mýto-Město
PharmDr. Marie Catherine Schier, Dr.rer.nat, Pardubická č.p. 1520, 565 01 Choceň 1
Ladislav Zálešák, Džbánov č.p. 32, 566 01 Vysoké Mýto
Vladislav Šrajter, Džbánov č.p. 60, 566 01 Vysoké Mýto
Luboš Zavřel, Džbánov č.p. 97, 566 01 Vysoké Mýto
Jiří Zavřel, Džbánov č.p. 97, 566 01 Vysoké Mýto
Hana Brunclíková, Litomyšlská č.p. 58, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Stanislav Brunclík, Litomyšlská č.p. 58, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Vojtěch Brunclík, Litomyšlská č.p. 58, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Mgr. Jana Havlenová, Studentská č.p. 979/1, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
Vladislav Mlynář, V Ráji č.p. 1745, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
Lukáš Kulhavý, IDDS: s67adgm
trvalý pobyt: Grohova č.p. 535/49, Veveří, 602 00 Brno 2
Miloslav Jiroušek, IDDS: e355589
trvalý pobyt: Džbánov č.p. 16, 566 01 Vysoké Mýto
Lubomír Němec, Lud'ka Maturov č.p. 853, Studánka, 530 12 Pardubice 12
Roman Němec, Ohrazenická č.p. 219, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic
Blanka Seidlová, Jana Zajíce č.p. 636, Studánka, 530 12 Pardubice 12
PhDr. Jaroslav Petrus, Vinohradská č.p. 1451/71, 120 00 Praha 2-Vinohrady
Milan Dušík, Hrušová č.p. 41, 565 55 VM Hrušová
Petr Růžička, Farmářská č.p. 276, 533 75 Dolní Ředice
Jana Růžičková, Farmářská č.p. 276, 533 75 Dolní Ředice
Daniel Pytlík, Hrušová č.p. 45, 565 55 VM Hrušová
SELLA & AGRETA s.r.o., IDDS: ye3zqrq
sídl: Vrbová č.p. 655, 562 01 Ústí nad Orlicí 1
Petr Rybička, Pod Nádražím č.p. 334, Pražské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Mgr. Jana Procházková, Hrušová č.p. 12, 565 55 VM Hrušová
Ing. Věra Procházková, IDDS: zewabi6
trvalý pobyt: Hrušová č.p. 12, 565 55 VM Hrušová
Petr Procházka, Hrušová č.p. 12, 565 55 VM Hrušová
Ludmila Kroulíková, Hrušová č.p. 72, 565 55 VM Hrušová
Pavlína Kroulíková, Kollárova č.p. 1123, 363 01 Ostrov nad Ohří
VOSA spol.s r.o., IDDS: dxea86z
sídl: Farmářská č.p. 238, 533 75 Dolní Ředice
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IDDS: uccchjm
sídl: Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
zastoupení pro: Česká republika
Zdeněk Kroulík, Džbánov č.p. 9, 566 01 Vysoké Mýto
Libuše Janecká, Bučina č.p. 73, 566 01 Vysoké Mýto
Eva Dobišová, Koptova č.p. 1236/3, 360 01 Karlovy Vary 1
Cindrová Jarmila, JUDr., advokátka, IDDS: 6fqxwi7
sídl: Mistra Jaroslava Kociana č.p. 38, 562 01 Ústí nad Orlicí 1
zastoupení pro: Jarmila Stříbrská, Istebné č.p. 146, Slovensko
Ing. Karel Zeman, V průčelí č.p. 1653/8, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415
Pavel Svoboda, Hrušová č.p. 62, 565 55 VM Hrušová
Libor Liška, Přerovská č.p. 131, Svítkov, 530 06 Pardubice 6
Ilona Lišková, Přerovská č.p. 131, Svítkov, 530 06 Pardubice 6
Ing. Vladimír Beneš, Pod viaduktem č.p. 2768/36, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
Ing. Josef Vaňásek, Klikorkova č.p. 201, 272 01 Kladno 1
Jaroslava Simonová, Českých bratří č.p. 745, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Luboš Říha, Hrušová č.p. 6, 565 55 VM Hrušová
Milan Král, Hrušová č.p. 36, 565 55 VM Hrušová
Vlasta Králová, U Potoka č.p. 748, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Ludmila Eliášová, Morašice č.p. 61, 569 51 Morašice u Litomyšle
Ing. Ivana Karlovská, Na vinobraní č.p. 3010/59, Praha 10-Záběhlce, 106 00 Praha 106
Mgr. Jitka Lipovská, Východní náměstí č.p. 408, Příbram II, 261 01 Příbram 1
Věra Palánová, Hradební č.p. 372, 273 24 Velvary
Václav Kabeš, Českých bratří č.p. 104, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto

Marie Zamastilová, Tolstého č.p. 478, Choceňské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Dana Kozáková, Hrušová č.p. 26, 565 55 VM Hrušová
Prof. Ing. Pavel Ditl, DrSc., IDDS: 5aeeysc
trvalý pobyt: Mladíkov č.p. 526, 252 42 Jesenice u Prahy
Jana Papáčeková, Skořenice č.p. 25, 565 01 Choceň 1
Vladimír Záleský, Hrušová č.p. 122, 565 55 VM Hrušová
Marie Dymáková, Kladská č.p. 1502, 562 06 Ústí nad Orlicí 6
Aleš Novák, Smetanova č.p. 249, 562 01 Ústí nad Orlicí 1
Jana Pospíšilová, Odbojářská č.p. 548, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
Petr Šplíchal, Sv. Čecha č.p. 59, 566 01 Vysoké Mýto-Město
Vlastimil Šplíchal, U Potoka č.p. 751, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
KAVONEX, spol. s r.o., IDDS: 22ejjxp
sídl: Na výtoni č.p. 2035/8, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
Eva Herinková, Na hroudě č.p. 1957/55, 100 00 Praha 10-Strašnice
Jiří Toman, U Zvonařky č.p. 1423/7, 120 00 Praha 2-Vinohrady
MUDr. Milena Páslerová, Sadová č.p. 1470, 564 01 Žamberk
MUDr. Jindřich Doucha, Štěpařská č.p. 1131/12, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
MUDr. Ivanka Douchová, Štěpařská č.p. 1131/12, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52
Ing. Josef Šafránek, Řídký č.p. 23, 570 01 Litomyšl
Eva Šafránková, Řídký č.p. 23, 570 01 Litomyšl
Miroslav Krýda, Tržek č.p. 9, 570 01 Litomyšl
Božena Krýdová, Tržek č.p. 9, 570 01 Litomyšl
Petr Zobač, Teplého č.p. 1627, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
Josef Kašpar, Tržek č.p. 32, 570 01 Litomyšl
Zdeněk Mikulecký, Sedliště č.p. 8, 570 01 Litomyšl
Martin Klūs, Nové Městečko č.p. 11, Dlouhá Ves, 342 01 Sušice 1
Miroslav Kopecký, Strakov č.p. 3, 570 01 Litomyšl
Růžena Rejzková, Mládežnická č.p. 414, Pražské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
ČEPS, a.s., IDDS: seccdq
sídl: Elektrárenská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 10
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
sídl: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
sídl: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
sídl: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
zastoupení pro: GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
VHOS, a. s., IDDS: r3pgv47
sídl: Nádražní č.p. 1430/6, Předměstí, 571 01 Moravská Třebová 1
V O D O V O D Y spol. s r.o., IDDS: he89i5x
sídl: Na Lánech č.p. 3, Lány, 570 01 Litomyšl
Vodovody a kanalizace Vysoké Mýto, s.r.o., IDDS: ahta5w7
sídl: Čelakovského č.p. 6, 566 01 Vysoké Mýto
Skupinový vodovod Záhoran, Cerekvice nad Loučnou č.p. 132, 569 53 Cerekvice nad Loučnou
ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp
sídl: Perneroва č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov
Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w
sídl: Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město
Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif
sídl: Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč
CREDIT ALLIANCE, SE, IDDS: afsyz7h
sídl: Freyova č.p. 983/25, 190 00 Praha 9-Vysočany
Vladimíra Kovářičková, Masarykova č.p. 448/32, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1
Ing. Olga Klepárníková, Družstevní č.p. 320, Horní Předměstí, 572 01 Polička
Mgr. Jana Chadimová, Mánesova č.p. 556, Horní Předměstí, 572 01 Polička
Václav Kodytek, Jiříkov č.p. 3, Dolní Újezd, 570 01 Litomyšl
Jiří Kodytek, Jiříkov č.p. 3, Dolní Újezd, 570 01 Litomyšl
Milan Kodytek, Jiříkov č.p. 3, Dolní Újezd, 570 01 Litomyšl
Martin Kodytek, Jiříkov č.p. 3, Dolní Újezd, 570 01 Litomyšl
Jana Rejřová, Štěnec č.p. 20, Jenišovice, 538 54 Luže
Veronika Kodytková, Jiříkov č.p. 3, Dolní Újezd, 570 01 Litomyšl
Jana Hurytová, Újezdec č.p. 58, 570 01 Litomyšl
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
sídl: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
zastoupení pro: Česká republika

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, oblastní ředitelství Hradec Králové, IDDS: uccchjm

sídlo: Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Nové Město-Praha 1

zastoupení pro: Česká republika

Všeobecná Zdravotní Pojišťovna České Republiky, IDDS: i48ae3q

sídlo: Orlická č.p. 2020/4, 130 00 Praha 3-Vinohrady

Generální finanční ředitelství, Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, IDDS: p9iuj4f

sídlo: náměstí Svobody č.p. 98/4, Brno-střed, Brno-město, 602 00 Brno 2

zastoupení pro: Česká republika

Miroslav Beneš, Řídký č.p. 4, 570 01 Litomyšl

MONETA Money Bank, a.s., IDDS: 3kpd8nk

sídlo: Vyskočilova č.p. 1422/1a, 140 00 Praha 4-Michle

Švábenice, z.s., Bohuňovice č.p. 13, 570 01 Litomyšl

Živé Kornice, z. s., Kornice č.p. 10, 570 01 Litomyšl

Marie Ryšanová, Bohuňovice č.p. 5, 570 01 Litomyšl

Ing. Blanka Pešková, Komenského č.p. 439, 565 01 Choceň 1

ostatní účastníci (veřejná vyhláška)

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich:

parc. č. 195/1, 356/1, 381/1, 384/2, 399/4, 426, 438, 549, 559, 577, 587/1, 589, 594, 595/2, 612/1, 613, 614, 618, 622, 623, 631/3, 632, 633, 639/3, 640/2, 641/2, 641/3, 641/4, 649, 653/1, 653/2, 653/3, 656/2, 659, 774, 777/1, 778/4, 778/5, 778/7, 782/1, 806 v katastrálním území Bohuňovice u Litomyše, parc. č. 142/5, 143/5, 197/2, 197/3, 197/4, 199/6, 206/3, 206/4, 207/3, 210, 224/2, 266/3, 266/4, 266/5, 266/7, 284/1, 288/2, 288/4, 289/2, 289/4, 289/6, 294/1, 294/3, 297/8, 304/11, 310/11, 321/1, 321/2, 322/3, 324/16, 324/17, 333/2, 342/5, 343, 345/11, 353/3, 354/1, 354/3, 361/2, 364/1, 364/2, 366/1, 366/2, 369/2, 371, 375/1, 376/1, 376/4, 376/5, 399/1, 409, 410, 413/1, 413/3, 415/1, 426/4, 426/6, 426/9, 426/10, 426/11, 441/12, 443/2, 443/3, 456/2, 458/2, 665/4, 666/1, 666/6, 672/10, 673/2, 673/3, 673/4, 677/2, 680/1, 680/3, 681/1, 683/14, 708/11, 708/20, 708/21, 708/23, 708/24, 708/25, 708/26, 708/43, 708/51, 708/52, 708/53, 708/54, 708/55, 709/5, 710/1, 710/2, 716/9, 717/1, 717/2, 717/3, 717/5, 717/7, 717/8, 717/9, 717/10, 717/11, 719/1, 720/7, 720/12, 720/17, 720/20, 720/23, 720/34, 720/39, 720/60, 720/62, 720/63, 720/64, 720/65, 720/67, 720/69, 720/75, 720/76, 721/6, 721/8, 722/1, 723/2, 723/10 v katastrálním území Cerekvice nad Loučnou, st. p. 109, 110, 111, 112/1, 113, 114, 128, 129, 131/1, 137, 142, 157, 189, parc. č. 850/1, 851, 947/1, 948/2, 951, 952/1, 952/2, 955/2, 956, 957/1, 957/2, 957/3, 958/1, 958/2, 959/1, 960, 961, 963/2, 964/1, 967, 968/1, 968/4, 970, 971, 974, 975, 977, 979, 981/1, 984/1, 991/1, 992/1, 992/2, 993/3, 1008, 1187, 1199, 1200/1, 1226, 1227, 1239, 1242/1, 1248, 1250, 1253, 1284, 1285, 1289/1, 1289/5, 1290, 1292/1, 1296/2, 1299/5, 1300/4, 1300/5, 1300/6, 1300/7, 1300/8, 1300/10, 1300/11, 1300/24, 1300/25, 1300/26 v katastrálním území Pekla, st. p. 53, 54, 55, 56/1, 57, 58, 59, 60/1, 60/2, 61/3, 62, 64, 89, 91, 97, 98, 115, parc. č. 296/2, 297/1, 297/3, 303/4, 305/2, 305/3, 305/4, 306/1, 353/3, 353/4, 356/2, 408/2, 408/4, 408/9, 418/2, 418/5, 443/6, 444/2, 445, 446/1, 447/5, 460/3, 461, 462, 463/1, 466, 467, 473, 476, 477/1, 478, 488, 502/15, 502/16, 502/17, 502/32, 502/57, 502/58, 503/4, 504/1, 504/2, 504/3, 507/3, 508/1, 508/3, 509/2, 509/3, 509/4, 511, 513/2, 514/3, 517/3, 518/1, 518/2, 523/2, 523/3, 524/1, 529/5, 530/4, 534, 535/2, 537, 539, 540/2, 540/3, 601/1, 601/2, 603, 780/2, 780/7, 791/1, 791/20, 791/32, 791/37, 791/38, 791/41, 791/43, 791/44, 791/46, 791/50, 793/2, 795, 800, 846 v katastrálním území Řídký, st. p. 16, 17, 22/1, 24/1, 24/2, 25, 26, 27, 28/1, 28/2, 35/2, 36, 43, 90, 103, 104, 113, 114, 116, 117, 118, 121, 197, parc. č. 21/1, 21/3, 26, 38, 40/3, 42, 43/3, 43/5, 45, 46, 47, 48/1, 50/1, 50/2, 54/1, 54/3, 57/1, 64/1, 69/1, 70, 75/1, 87/1, 87/2, 90/1, 284/1, 284/2, 284/3, 285/1, 285/2, 292, 295/1, 299/1, 299/2, 302/1, 355, 357/1, 357/4, 368, 369, 370, 374, 376, 377/2, 379/2, 384, 390/1, 390/2, 390/19, 390/20, 390/21, 390/22, 390/23, 390/30, 390/31, 670/2, 670/3, 670/5, 670/7, 670/8, 670/9, 670/10, 670/11, 670/12, 670/13, 670/14, 670/15, 670/16, 670/18, 670/19, 670/20, 670/21, 670/22, 670/23, 670/24, 670/25, 670/41, 676, 701, 703/1, 736, 740, 743, 746, 748, 765/6, 765/7, 765/33, 772/2, 773, 774/1, 803/2, 805/1, 805/2, 805/3, 805/4, 805/5, 805/8, 805/9, 806/1, 806/2, 873/7, 873/8, 877, 1126/1, 1126/2, 1126/3, 1126/4, 1126/5, 1126/7, 1154, 1164/1, 1182/1, 1182/3, 1184/2, 1184/3, 1184/4, 1184/5, 1184/6, 1184/7, 1184/8, 1184/9, 1184/12, 1184/13, 1184/14, 1184/15, 1186/2, 1192/5, 1194, 1197, 1208, 1209, 1210, 1217/2, 1217/13, 1217/15, 1217/16, 1217/17, 1222, 1225 v katastrálním území Džbánov u Vysokého Mýta, parc. č. 252/2, 392/1 v katastrálním území Horky, st. p. 11/1, 112, 131/1, 27, 32, 36/1, 36/2, 49, 58/1, 60/1, 60/2, 67, 69, 70, 71, 75, 88, 89, 92/3, 92/4, 97, 99, 101, 105, 137/1, 152, 173, 179/1, 179/2, 238, parc. č. 11/1, 12/1, 22/1, 23/3, 29/3, 31, 33/8, 43/6, 43/9, 44, 45, 46/4, 55/1, 61/4, 63/1, 67/3, 67/4, 67/6, 240, 242/1, 242/2, 242/4, 242/8, 242/10, 248/1, 290/3, 294/1, 294/2, 294/9, 294/12, 294/16, 295/1, 307/3, 308/2, 318/2, 318/3, 318/4, 318/10, 318/19, 319/2, 319/15, 338/1, 351/2, 353/2, 383/6, 386/3, 386/17, 386/18, 441/7, 444/4, 444/5, 445/3, 445/4, 445/7, 446/2, 448/2, 448/7, 449/5, 454/2, 454/4, 454/8, 516, 528/40, 528/41, 528/42, 528/43, 528/44, 528/45, 528/68, 528/72, 532/5, 532/10, 540/2, 554/2, 564/7, 566/3, 566/5, 567/2, 571/2, 572/6, 575/2, 576/2, 585/2, 586/2, 592/2, 592/4, 592/5, 592/7, 592/8, 592/9, 592/10, 592/11, 592/22, 594/2, 596/2, 597/5, 597/6, 597/7, 597/9, 599, 605, 607/2, 608, 609, 611/1, 612/1, 616, 617, 637/1, 1019, 1029, 1030, 1031, 1032, 1033, 1034, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1050, 1051, 1063/3, 1065, 1070, 1071, 1074, 1075, 1076, 1083/1, 1083/2, 1084, 1085, 1086/2, 1089, 1090, 1092, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1106, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1134, 1136, 1137, 1138, 1142, 1144, 1146, 1151, 1152, 1153, 1158, 1167, 1179, 1180, 1198, 1205, 1208, 1283, 1284, 1288, 1289, 1292, 1293, 1296, 1297, 1298, 1303, 1304, 1306, 1307, 1308, 1309, 1312, 1314, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1323, 1325, 1326, 1327, 1329, 1335, 1337, 1338, 1339, 1343, 1344, 1345, 1360 v katastrálním území Hrušová, st. p. 31, 58, 74, parc. č. 97/1, 97/3, 98/2, 98/6, 98/7, 98/9, 99/1, 100/1, 100/2, 100/3, 100/7, 100/9, 105/1, 106, 124, 144, 145/1, 147/1, 147/2, 148/2, 149/2, 149/3, 149/4, 150/1, 150/2, 151/1, 151/2, 151/3, 151/4, 151/6, 151/7, 152, 153/2, 153/3, 153/4, 155/1, 155/3, 155/4, 155/5, 156/3, 156/4, 156/10, 156/32, 157, 195/1, 196, 198/1, 200, 201/3, 201/8, 201/9, 201/114, 201/115, 201/116, 201/117, 201/118, 201/119, 201/120, 201/121, 201/122, 201/123, 201/124, 201/125, 201/126, 201/127, 201/128, 201/129, 201/130, 201/131, 201/132, 201/133, 201/134, 201/135, 201/136, 201/137, 201/138, 201/140, 201/141, 201/142, 201/143, 201/144, 201/145, 201/146, 201/148, 201/178, 201/179, 201/180, 201/181, 201/182, 201/183, 201/184, 201/185, 201/186, 201/187,

201/188, 201/189, 201/190, 201/191, 201/192, 201/193, 201/194, 201/195, 201/196, 201/197, 201/198, 266, 267/2, 268, 269/2, 271/2, 278/1, 304/1, 305/2, 306, 312, 315/1, 315/8, 315/9, 330, 331 v katastrálním území Tržek u Litomyšle, parc. č. 321, 324, 342, 343, 370/2, 373/2, 630/1, 630/7, 634, 716/1 v katastrálním území Sedliště u Litomyšle

dotčené orgány (doručenky)

Městský úřad Litomyšl, odbor místního a silnič. hospodářství, Bří Šťastných č.p. 1000, 570 20 Litomyšl

Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, J. E. Purkyně č.p. 918, 570 01 Litomyšl-Město

Ministerstvo obrany ČR, odbor ochrany územních zájmů, IDDS: hjyaavk

sídlo: Tychonova č.p. 1, 160 01 Praha 6

Ministerstvo životního prostředí ČR, IDDS: 9gsaax4

sídlo: Vršovická č.p. 1442/65, 100 00 Praha 10-Vršovice

Ministerstvo dopravy ČR, IDDS: n75aau3

sídlo: nábreží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Ministerstvo vnitra ČR, IDDS: 6bnaawp

sídlo: Nad štolou č.p. 936/3, 170 00 Praha 7-Holešovice

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, IDDS: 48taa69

sídlo: Teplého č.p. 1526, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: z28bwu9

sídlo: Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2

Krajský úřad Pardubického kraje, odd.územ.plánování, IDDS: z28bwu9

sídlo: Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor živ. prostředí a zem., IDDS: z28bwu9

sídlo: Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2

Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Dopravní inspektorát, IDDS: ndihp32

sídlo: Na Spravedlnosti č.p. 2516, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Svitavy, Dopravní inspektorát, IDDS: ndihp32

sídlo: Purkyňova č.p. 2, 568 14 Svitavy 2

Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Dopravní inspektorát, územní odbor Ústí nad Orlicí, IDDS: ndihp32

sídlo: Na Spravedlnosti č.p. 2516, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Krajská hyg. stanice Pardubického kraje, územ. prac. Svitavy, IDDS: 23wai86

sídlo: Mezi Mosty č.p. 1793, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3

KHS Pardubického kraje, územ. prac. Ústí nad Orlicí, IDDS: 23wai86

sídlo: U Divadla č.p. 828, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Úřad pro civilní letectví, IDDS: v8gaaz5

sídlo: Letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6

Český báňský úřad, pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, IDDS: rn6aas6

sídlo: Kozí č.p. 748/4, 110 00 Praha 1-Staré Město

Městský úřad Vysoké Mýto, odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: 47jbpbt

sídlo: Jiráskova č.p. 179, 566 32 Vysoké Mýto-Město

Městský úřad Vysoké Mýto, odbor životního prostředí, IDDS: 47jbpbt

sídlo: B. Smetany č.p. 92, 566 01 Vysoké Mýto-Město

Drážní úřad, IDDS: 5mjaaatd

sídlo: Wilsonova č.p. 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1

Obecní úřad Hrušová, IDDS: 66ma3pp

sídlo: Hrušová č.p. 94, 565 55 Hrušová

Obecní úřad Džbánov, IDDS: kikk7r9

sídlo: Džbánov č.p. 15, 566 01 Vysoké Mýto

ostatní (na vyvěšení)

Městský úřad Litomyšl, odbor rozvoje a investic, Bří Šťastných č.p. 1000, 570 20 Litomyšl-Město

Obecní úřad Džbánov, IDDS: kikk7r9

sídlo: Džbánov č.p. 15, 566 01 Vysoké Mýto

Obecní úřad Hrušová, IDDS: 66ma3pp

sídlo: Hrušová č.p. 94, 565 55 Hrušová

Obecní úřad Cerekvice nad Loučnou, IDDS: vcubsmr

sídlo: Cerekvice nad Loučnou č.p. 132, 569 53 Cerekvice nad Loučnou

Obecní úřad Řídký, IDDS: vn9a3kj

sídlo: Řídký č.p. 25, 570 01 Litomyšl

Obecní úřad Bohuňovice, IDDS: ha2bttdi

sídlo: Bohuňovice č.p. 13, 570 01 Litomyšl

Obecní úřad Tržek, IDDS: p24a3m3

sídlo: Tržek č.p. 21, 570 01 Litomyšl

Obecní úřad Sedliště, IDDS: na2ayzz

sídlo: Sedliště č.p. 46, 570 01 Litomyšl

Obecní úřad Horky, IDDS: pzca87j
sídlo: Horky č.p. 55, 570 01 Litomyšl